

Lijst van knelpunten vanuit de advocatuur t.b.v. overleg op 2 december 2011

(Geanonimiseerd)

1. Informatieverschaffing aan de advocaat van het slachtoffer

- **Dossier verschaffen**

Voorbeeld: Parketnummer

- Op 11 september 2009 deed de toen 13-jarige cliënte aangifte terzake van ontucht door een (destijds) 17 à 18 jarige jongeman in de periode van 01 september 2008 tot 30 juni 2009.
- Op 21 oktober 2009 heeft de advocaat een eerste gesprek gehad met cliënte en haar ouders. Aansluitend heeft hij telefonisch contact gehad met de politie Gelderland-Zuid met verzoek hem een kopie van de aangifte te sturen. Dit kon de politie niet verstrekken, dat moest de advocaat via het O.M. Arnhem aanvragen.
- Op 04 november 2009 heeft de advocaat zich schriftelijk gesteld als advocaat bij het Slachtoffer Informatiepunt van het O.M. Arnhem en verzocht: mij als advocaat te registreren, mij op de hoogte te houden van de voortgang van de procedure, mij een kopie van de aangifte van cliënte te sturen en mij het voegingsformulier te sturen.
- Op 05 november 2009 ontving de advocaat telefonisch bericht van het O.M. Arnhem dat zijn brief zou worden doorgestuurd naar de politie Gelderland-Zuid en dat hij na 3 weken daar maar eens moest informeren naar de kopie aangifte bleef.
- De advocaat heeft vervolgens herhaaldelijk contact gehad met de politie om te vragen naar de voortgang. Het standaard antwoord was het is druk en heterdaad gaat voor.
- Uiteindelijk is het nodige fout gegaan in de zaak. Computers zijn gecrasht met o.a. materiaal dat door cliënte was aangeleverd en in goed vertrouwen was achtergelaten.
- Op 08 juli 2010 kreeg de advocaat na herhaald verzoek van de politie een kopie van de aangifte van cliënte, zodat zijn verzoek tot schadevergoeding kon worden onderbouwd bij het Schadefonds Geweldsmisdrijven (***onder de voorwaarde dat cliënte zelf, haar ouders of anderen de aangifte niet mogen inzien dan wel verstrekt mogen krijgen lopende het onderzoek en gedurende het proces ter zitting***).
- Op 17 februari 2011 heeft de advocaat het O.M. Arnhem opnieuw verzocht hem als advocaat te registreren, een kopie van het proces-verbaal te sturen en hem op de hoogte te houden van de voortgang van de procedure.
- Op 4 juli 2011 ontving hij bericht van het O.M. Arnhem dat men het voornemen had om te zaak te seponeren gelet op het beschikbare bewijsmateriaal.

- Op 12 juli 2011 heeft de advocaat een gesprek aangevraagd omdat hij het niet eens was met het sepot en heeft hij opnieuw zijn brief van 17 februari 2011 gestuurd.
- Op 14 oktober 2011 ontving de advocaat, namens de officier van justitie mr. B. Molenaar, een uitnodiging voor een gesprek op 07 november 2010.
- De advocaat vreest dat de strafzaak door geblunder bij de politie Gelderland-Zuid volledig de mist is ingegaan. Maar dat zou hij pas duidelijk kunnen zien op 20 oktober 2011 wanneer hij het dossier mag inzien ten parkette. Aansluitend heeft de advocaat een gesprek met cliënte en haar ouders op 24 oktober 2011 en tenslotte het gesprek bij het O.M. Arnhem op 07 november 2011. Het volledige dossier is tot op heden niet verstrekt.

Voorbeeld: Parketnummer, Rechtbank Zwolle Lelystad

- Slachtoffer van verkrachting subsidiair poging doodslag. OvJ weigert het dossier te verstrekken. Slachtoffer krijgt € 20.000,- toegewezen in de strafzaak.
- Slachtoffer ontvangt op 2 mei 2011 een brief dat de zaak onherroepelijk is. Op 9 mei 2011 komt er wederom een brief waaruit blijkt dat de zaak NIET onherroepelijk is.

Voorbeeld: minderjarig slachtoffer seksueel misbruik, parketnummer

, Arrondissementsparket Amsterdam/ Rechtbank Amsterdam:

- De advocaat van het slachtoffer heeft het OM meerdere malen om afschrift van het dossier moeten vragen, voordat deze aan hem werd verstrekt. Het spreekt voor zich dat de advocaat van het slachtoffer hier recht op heeft en het belemmert de voortgang van de zaak indien hij hier steeds weer om moet vragen.
- Tevens heeft de advocaat de Rechtbank meerdere malen om de processen-verbaal van de zittingen in de zaak van de heer moeten vragen, terwijl hem dit al herhaalde malen is toegezegd. Ook hier wordt de voortgang van de zaak belemmerd door het niet toezenden van de processtukken.
- De advocaat wordt niet (tijdig) geïnformeerd over de zittingen. Hij moet er elke keer zelf achteraan gaan, wil hij informatie krijgen.

Voorbeeld: Zaak, minderjarig slachtoffer seksueel misbruik, parketnummer, Arrondissementsparket Amsterdam:

- In deze zaak heeft de advocaat van het slachtoffer meerdere keren aan het OM moeten vragen of zij hem afschrift van het dossier wilde verschaffen

Voorbeeld: Zaak , minderjarig slachtoffer seksueel misbruik, parketnummer Arrondissementsparket

Arnhem:

- Het dossier werd in eerste instantie aan de nieuwe advocaat van het slachtoffer geweigerd. Pas na herhaald verzoek werd dit aan hem verstrekt.
- Daarbij werd het contactverbod wat de eerste advocaat van het slachtoffer heeft aangevraagd ook in eerste instantie geweigerd.
- Tevens is er ook in deze zaak niet om de verhinderdata van de advocaat van het slachtoffer gevraagd.

Voorbeeld: Zaak , parketnummer, Arrondissementsparket Amsterdam:

- Het OM weigerde in eerste instantie afschrift van het dossier en de tenlastelegging te verstrekken aan de advocaat van de slachtoffers.
- Daarnaast werd de uitleg van het sectierapport aan hem geweigerd, terwijl de advocaat van de wederpartij wel deze uitleg heeft mogen ontvangen en hier in de media breed mee heeft uitgepakt.
- Ook werd de advocaat van de slachtoffers slecht en laat geïnformeerd over de pro forma zittingen.

Voorbeeld: Parketnummer

- Zelfs na de inhoudelijke behandeling van de zaak wordt er geen dossier verstrekt aan het slachtoffer.

Voorbeeld: Parketnummer

- Pas verstrekking dossier na het schrijven van diverse brieven en indienen van bezwaar.
- **Correcte adressering brieven/ bij betrokkenheid advocaat correspondentie aan adres advocaat**

Voorbeeld: Zaak , mensenhandel, kenmerk, Ressortsparket Amsterdam:

- In de brief d.d. 25 oktober 2011 wordt de advocaat van het slachtoffer aangeduid als het slachtoffer ("waarin u aangaf als benadeelde op de hoogte te willen worden gehouden"). Dit gebeurt eigenlijk standaard in alle Hofzaken.
- Tevens is ook deze brief naar het oude adres verstuurd, waaruit blijkt dat er nog steeds geen gebruik wordt gemaakt van het BAR-systeem.

- Daarbij vermeldt de brief de toegewezen dan wel afgewezen vorderingen voor alle benadeelde partijen. Cliënten kunnen hierdoor dus precies lezen welke bedragen aan schadevergoeding aan wie wordt toegekend. Hier is, met het oog op privacy van de cliënten, niet goed over nagedacht.

Voorbeeld: coördinator slachtofferzaken Gerechtshof Amsterdam:

- Meneer vertelde dat de algemene adreswijziging van de rechterlijke macht niet geldt voor slachtofferzaken, omdat je daar als gemachtigde staat en niet als advocaat. Hij stelde voor om te inventariseren welke slachtofferzaken bij het Hof van Amsterdam dienen en dan per zaak te bekijken of het juiste adres erop staat. Hieruit maak ik op dat wij dit bij elke gerechtelijke instantie zouden moeten nagaan, hetgeen onnodig veel werk oplevert.

Voorbeeld: Zaak , slachtoffer verkrachting,bedreiging en mishandeling, parketnummer ,

Arrondissementsparket Leeuwarden:

- Vanaf mei 2010 is slachtofferinformatie bekend dat cliënt wordt bijgestaan door een slachtofferadvocaat.
- Toch wordt de oproep (7 juli 2010) voor het getuigenverhoor (9 augustus 2010) door de rechter-commissaris (RC) rechtstreeks naar cliënt gestuurd die toen op vakantie was. Omdat de advocaat was verhinderd (zitting Den Haag) heeft zij gevraagd om een andere datum. De advocaat kreeg te horen dat het kabinet rc niet bekend was dat cliënt een advocaat had en er werd dan ook geen andere datum gepland. Gelukkig was de rechtbank Den Haag en de tegenpartij van die zaak zo aardig om akkoord te gaan met een andere datum zodat de advocaat toch cliënt kon bijstaan tijdens het getuigenverhoor.

Voorbeeld: Parketnummers, Rechtbank Utrecht:

- Brieven aan het parket komen niet aan. Vooral na het samenvoegen van Utrecht en Lelystad zijn er problemen. Brieven komen te laat bij de juiste persoon/afdeling of komen nooit aan en zijn verdwenen!
- Op een aansprakelijkheidsstelling van het parket wordt helemaal niet gereageerd ()

- **Oproepen zitting tijdig ook naar advocaat**

Voorbeeld: Parketnummer, Hof Arnhem:

- Enschedese ontuchtzaak. Bericht van cliënte dat ze gehoord heeft dat er een zitting is in de zaak van veroordeelde. Na vele telefoontjes naar verschillende instanties blijkt dat er een executie-indicator is afgegeven. In reactie op de brief van de advocaat van 6 juni 2011 aan het hof ontvang deze van het parket (die de brief waarschijnlijk doorgestuurd heeft gekregen) een brief met de aankondiging van de TBS zitting. Uiteindelijk krijgt cliënte de informatie, maar er is (veel) actie vanuit haarzelf nodig. Dit terwijl het bericht vanuit OM is dat de executie-indicator of andere regeling voor infovoorziening voor slachtoffers over strafexecutie, goed werkt.
- Op 3 augustus 2011 krijg de advocaat een brief waarin wel een parketnummer maar geen naam van het slachtoffer is vermeld (ook geen ander herkenningspunt).

Voorbeeld: Zaak , parketnummer, Arrondissementsparket Alkmaar:

- In deze zaak werd er aan de cliënten rechtstreeks een uitnodiging voor de zitting verstuurd, maar werd er geen bericht verzonden aan de advocaat van het slachtoffer,. Zij moest dus door haar cliënten op de hoogte worden gehouden van het verloop van de zaak, hetgeen uiteraard andersom zou moeten zijn.

Voorbeeld: Zaak ,slachtoffer mensenhandel, parketnummer, Arrondissementsparket 's-Gravenhage:

- Op 30 augustus 2011 krijgt de advocaat van het slachtoffer het bericht dat de verdachte op 1 september 2011 dient te verschijnen. Zij hadden dus slechts 2 (!) dagen de tijd om een vordering in te stellen en daarnaast moest de gehele afsprakenagenda worden omgegooid, teneinde de zitting te kunnen bijwonen

Voorbeeld: Zaak , minderjarig slachtoffer seksueel misbruik, parketnummer, Gerechtshof Amsterdam:

- De advocaat van het slachtoffer werd op 30 september 2011 door zijn cliënten gebeld met de mededeling dat het Hoger Beroep op 18 oktober 2011 dient. Zij zijn hier zelf niet van op de hoogte gesteld, maar hebben dit te horen gekregen van de advocaat van het andere slachtoffer. Het behoeft geen uitleg dat bij de normale gang van zaken alle advocaten van de slachtoffers op de hoogte worden gehouden van het verloop van de zaak.

- De intrekking dient daarbij ook rechtstreeks te gebeuren, hetgeen niet het geval was in deze zaak.
- Het OM weigerde in deze zaak ook een contact verbod te eisen, waardoor de advocaat van het slachtoffer dit heeft moeten doen. En dit contactverbod is ook toegewezen.
- Daarnaast is er wederom geen tijdige uitnodiging voor de zitting verstuurd aan de advocaat van het slachtoffer

Voorbeeld: Blog mw. Chris Sent, schrijft internetblogs over mensenhandel,
<http://www.humantrafficking.info/2011/10/30/mensenhandel-aan-de-rijn-en-slachtofferverklaringen-in-het-straiproces/>:

- “Een slachtoffer van mensenhandel heeft het bericht van de zitting pas een week van tevoren gekregen. Voor een slachtoffer is een strafproces een belangrijk moment in de verwerking van het leed. De zorgvuldige voorbereiding op het schrijven en voorlezen van een slachtofferverklaring vraagt tijd en aandacht. Het is zaak dat slachtoffers ruim de tijd krijgen zich hier op voor te bereiden. Zowel politie en justitie dienen zich hier bewust van te zijn.”

2. Openbaar Ministerie

- **Correcte en eenduidige bejegening door OM**

Voorbeeld: Parketnummer, Rechtbank Alkmaar:

- Mensen geven aan via het wensformulier dat ze een schriftelijke slachtofferverklaring willen laten opmaken. Advocaat moet er toch nog achteraan waardoor deze pas op het laatste moment wordt opgemaakt.
- Wensformulier bevat verder geregeld geen optie ‘gesprek met OvJ’ en bevat alleen de mogelijkheid voegingsformulier NU toesturen of niet toesturen.

Voorbeeld: Zaak , slachtoffer verkrachting, parketnummer, Arrondissementsparket ‘s-Gravenhage:

- In deze zaak heeft het OM aangegeven dat het haar goed lijkt om kort voor de zaak nog een gesprek met het slachtoffer in te plannen. Slachtoffer heeft 3 weken voordat de zitting op de planning stond geprobeerd om een afspraak te maken voor dit gesprek, maar heeft toen te horen gekregen dat dit door miscommunicatie niet meer mogelijk is. Zij vindt dit in haar eigen woorden ‘ongelooflijk en onbeschoft’.

- Ook werd aan haar verteld dat de zaak in het voorjaar van 2011 zou worden behandeld, hetgeen is uitgesteld tot het najaar van 2011. Beide beloftes, namelijk het gesprek en het behandelen van de zaak in het voorjaar, is het OM niet nagekomen.
- Er is in deze zaak tevens niet om de verhinderdata gevraagd van (de advocaat van) het slachtoffer, wat tot gevolg had dat deze op de vastgestelde zittingsdatum niet aanwezig kon zijn.
- Daarbij is de brief met de oproep van de zitting d.d. 24 oktober 2011 wederom naar het oude adres verstuurd, er wordt dus nog steeds geen gebruik gemaakt van het BAR-systeem. Dit leidde ertoe dat de advocaat de brief geruime tijd later ontving, waardoor hij niet bij de zitting aanwezig kon zijn en het ook te laat was om een slachtoffergesprek te organiseren.

Voorbeeld: Zaak , parketnummer, Arrondissementsparket Alkmaar:

- Het OM heeft verzuimd om na afloop van de rapportage ex art. 244 Sv. binnen 2 maanden een vervolgbeslissing kenbaar te maken. Op 11 juni 2010 was het gerechtelijk vooronderzoek gesloten en pas op 24 november 2010 -5 maanden later- is door de Officier de vordering ingediend.
- Tijdens het officiersgesprek heeft de officier wel haar spijt betuigd, maar dit gelijk afgezwakt door te stellen dat de ten laste gelegde feiten toch niet bewezen konden worden. (n.b. het ging in deze zaak om ernstige feiten, zoals vrijheidsberoving, verkrachting van een minderjarige en als laatste (minste feit) onttrekking van minderjarige aan wettig gezag). Advocaat in deze zaak was mr..

Voorbeeld: Minderjarig slachtoffer seksueel misbruik:

- Het slachtoffer heeft in 2007 aangifte gedaan van seksueel misbruik, maar de man (Canadees) is voorwaardelijk in vrijheid gesteld en naar Canada vertrokken. Er is in februari 2008 een verstekvonnis gekomen, wat in augustus 2008 in Canada betekend is. De advocaat van het slachtoffer kreeg echter pas begin 2011 te horen dat het vonnis in augustus 2008 betekend is, terwijl zij hier verschillende keren telefonisch en schriftelijk naar heeft gevraagd. Het is uiteraard absurd dat zij dit pas 2,5 jaar later te horen krijgt.
- Daarnaast is de man veroordeeld tot een benadeelde partij vordering van bijna € 5.000,00. Voordat de man naar Canada vertrok heeft hij zijn huis verkocht. Er is conservatoir beslag gelegd op de derdengelden bij de notaris, wat inmiddels al 6 keer is verlengd en volgens de advocaat van het slachtoffer nooit is opgeheven. Het CJIB is er schriftelijk op attent gemaakt dat er mogelijk nog geld van hem op de derdenrekening

van de notaris staat, maar daar zeggen ze dat ze eerst moeten wachten tot Justitie hem in Canada heeft opgespoord.

- De advocaat heeft nog naar het CJIB geschreven dat Teeven in september 2011 gezegd heeft dat het CJIB de benadeelde partijvorderingen voor wil schieten voor feiten vanaf 1996, maar zij kreeg als antwoord dat dit nog geen wet is.
- Voorts heeft de advocaat geprobeerd om een voor executie vatbare titel te krijgen van het strafvonnis, maar zij krijgt enkel afschriften ervan.

Voorbeeld: Zaak , slachtoffer verkrachting,bedreiging en mishandeling, parketnummer,

Arrondissementsparket Leeuwarden:

- Slachtoffer heeft eind 2006 aangifte gedaan. Het gaat om een getraumatiseerde vrouw, tevens moeder van twee kinderen. Ook de twee kinderen zijn stelselmatig door verdachte (tevens vader) mishandeld waardoor ze niet meer thuis kunnen wonen.
- Het dossier is door de politie in 2007 aan het openbaar ministerie overhandigd. Vervolgens werd het stil. Begin 2009 heeft een slachtofferadvocaat ingeschakeld. De advocaat heeft na maanden bellen, brieven schrijven eindelijk een reactie ontvangen van het OM. Op 28 september 2009 kwam er een brief waarin stond dat verdachte wordt gedagvaard. Vervolgens werd het weer stil.
- In mei 2010, na veelvuldig navraag van de advocaat, kwam er een reactie van het OM dat de zaak ter beoordeling bij de secretaris lag. Daarna werd het stil, heel erg stil... De advocaat heeft daarna meerdere keren gebeld, brieven geschreven e.d. maar geen reactie. Op 2 mei 2011 heeft de advocaat de Hoofdofficier aangeschreven met het verzoek haar te informeren en een slachtoffergesprek te plannen zodat de zaak met mevrouw kan worden besproken. Ook is door de advocaat in de brief genoemd dat het voor het verwerkingsproces van mevrouw belangrijk is dat er duidelijkheid komt. Helaas geen reactie...Ook na een rappel en dreigen met een klacht geen reactie. Schandalig!!
- Vervolgens heeft de advocaat op 6 juni 2011 een klacht ingediend bij het OM. En ineens een reactie! Op 22 juli 2011 kwam er een brief van Het OM waarin ze hun excuus aanboden maar tevens bleek uit de brief dat de zaak was geseponeerd. Een onvoorstelbare zeer schandalige gang van zaken. Uiteraard een art. 12 SV procedure gestart.

Voorbeeld: Zaak, slachtoffer verkrachting, bedreiging en mishandeling, parketnummer,

Arrondissementsparket Leeuwarden:

- Op herhaaldelijk verzoek van de advocaat om stukken in de zaak kreeg zij geen gehoor. Kort voor de zitting kreeg zij toestemming van de OvJ om de stukken op de rechtbank in te zien. Toevallig had de advocaat die week een zitting in Leeuwarden zodat het haar niet teveel tijd kostte en ze de inhoud van de stukken met cliënt nog voor de zitting kon bespreken.
- De advocaat heeft meerdere keren om een slachtoffergesprek gevraagd. Deze werd maar niet gepland omdat slachtofferinformatie eerst de datum van de zitting af wilde wachten. Toen eindelijk de datum van de zitting was gepland was er geen ruimte meer in de agenda van de OvJ om een slachtoffergesprek te plannen. Heel zuur, des te meer omdat cliënt had aangegeven niet naar de zitting te gaan. Zij kon de confrontatie met verdachte niet aan.
- Nadat de uitspraak van de zaak bekend was kreeg de advocaat geen afschrift van het vonnis. Pas nadat deze in kracht van gewijsde was gegaan kreeg ze een afschrift.
- Omdat verdachte voor een deel was vrijgesproken voor het ten laste gelegde feit (verkrachting) heeft de advocaat geïnformeerd bij de OvJ waarom zij niet in hoger beroep is gegaan. Tot nu toe geen reactie, de advocaat wacht er al ruim 6 maanden op.

Voorbeeld: Zaak , 2x aangifte gedaan van seksueel misbruik en mishandeling van haar twee jonge kinderen (toen 5 en 3 jaar oud), verdachte is vader en opa, parketnummer, Arrondissementsparket

Assen:

- Cliënt heeft in 2007 en in 2009 aangifte gedaan bij de politie. Bij de 2^e aangifte is door de politie geadviseerd om naar een blijf van mijn lijf huis te gaan. Aldus geschiedde. Cliënt is daar ruim 6 maanden gebleven. Op verzoek van de politie heeft cliënt een lijst van getuigen gemaakt die achteraf nooit zijn gehoord.
- Cliënt heeft meerdere keren bij de politie geïnformeerd maar niemand wist haar te vertellen hoe de zaak erbij lag. Halverwege 2009 heeft cliënt een slachtofferadvocaat ingeschakeld.
- De advocaat heeft eerst bij de politie geïnformeerd. Vervolgens verwees de politie naar het OM. In september 2009 is de zaak naar het OM gestuurd. Op 15 juni jl. heeft de advocaat het OM om informatie gevraagd. Op 7 juli jl. ontving de advocaat een brief van het OM dat de zaak is geseponeerd maar dat was verzuimd cliënt daarvan op de hoogte

te brengen (!). Vervolgens ontving zij pas in september de sepotbrief brief terwijl deze gedateerd was op 11 juli jl. Een art 12. SV procedure opgestart.

- **Bejegening minderjarige slachtoffers en hun ouders**

Voorbeeld: Minderjarig slachtoffer seksueel misbruik, parketnummer, Rechtbank Arnhem:

- In deze zaak heeft het slachtoffer, een 14-jarig meisje, tijdens haar verhoor op 01-09-2010 tegen de politie verteld dat zij niets ziet in de strafrechtelijke weg en dat ze wil doen alsof het niet gebeurd is.
- De verdachte wordt vervolgens op 14-10-2010 verhoord en dezelfde dag wordt hem medegedeeld dat er besloten is, in overleg met de OvJ, hem niet verder te vervolgen. Dit terwijl de verdachte toegeeft seks met het slachtoffer te hebben gehad. De ouders worden 3 dagen later op gesprek gevraagd op het politiebureau en daarover geïnformeerd.
- De ouders zijn verbijsterd en willen een klacht indienen. Ze krijgen het telefoonnummer van het parket, maar de parketsecretaris zegt dat ze een schriftelijke klacht moeten indienen. Dat gebeurt een week later, waarop het OM besluit toch verder te vervolgen.
- In februari 2011 wordt de verdachte opnieuw gehoord en de zaak wordt in augustus 2011 gepland voor de politierechter, maar uiteindelijk verzet naar de meervoudige kamer. De advocaat van het slachtoffer krijgt pas 2 (!) dagen voor de zitting hierover bericht.
- De Rechtbank verklaart het OM niet ontvankelijk, omdat door de politie aan verdachte is medegedeeld dat er in overleg met de OvJ een sepot was. Dat is vastgelegd in het politiejournaal. Bij toch verdere vervolging is het vertrouwensbeginsel geschaad.
- Het is onbegrijpelijk dat het OM afgaat op wat een (inmiddels 15-jarig) ernstig getraumatiseerd meisje zegt over de wenselijkheid van verdere vervolging.
- Ook is het onvoorstelbaar dat het OM beslist tot niet verdere vervolging zonder daarover eerst contact te hebben met de ouders. Dit terwijl deze zeer makkelijk te bereiken zijn.
- Daarnaast is het onbegrijpelijk dat eerst aan de verdachte een onherroepelijk sepot is medegedeeld, voordat de ouders hierover zijn ingelicht.
- Ook is het op zijn zachtst gezegd vreemd te noemen dat er in eerste instantie een politiezitting was gepland.
- Tot slot is het onbegrijpelijk dat de advocaat van het slachtoffer (mr. A. van Bon-Moors) pas 2 (!) dagen voor de zitting hiervan op de hoogte werd gesteld.

- **Advocaat en slachtoffer direct en dus vooraf informeren bij vrijlating uit (voorlopige) hechtenis, dan wel in detentie gaan**

Voorbeeld: Zaak , mensenhandel, kenmerk, Ressortsparket Amsterdam:

- De slachtoffers, alsmede hun advocaat, werden er niet van op de hoogte gesteld dat de voorlopige hechtenis van de verdachte werd geschorst.
- Een van de slachtoffers kwam de verdachte op straat tegen en moest er op die manier achterkomen dat hij weer op vrije voeten was gesteld! Dat dit tot hevige angst en onbegrip bij het slachtoffer heeft geleid, behoeft geen uitleg.
- Een van de slachtoffers, mw. hoorde pas op de zitting dat er door het OM vrijspraak zou worden geëist.
- Vervolgens zijn de slachtoffers wederom niet dan wel te laat ingelicht toen de dader tijdens zijn detentie af en toe verlof kreeg.
- Daarnaast is de uitspraak via de pers bekend gemaakt en niet daarvoor rechtstreeks aan de advocaat van de slachtoffers. Het is uiteraard absurd dat de advocaat van de slachtoffers de uitspraak via de media te horen moet krijgen.

Voorbeeld: Parketnummer, Hof Arnhem, Zaak , slachtoffer seksueel misbruik

- Zaak wordt niet-ontvankelijk verklaard door HR. Cliënte wil graag weten wanneer meneer in detentie gaat, want dan kan ze weer rustig de straat op. Zeer kwetsbare vrouw.
- Navraag bij slachtofferinformatie. Daar wordt gezegd dat NIET wordt gemeld wanneer iemand in detentie gaat, hoewel dit wel bekend is en er een executie-indicator is afgegeven. Dit wordt slechts gemeld als de dader op weekendverlof gaat of vrij komt. Wel kan er steeds gebeld worden met de vraag of meneer al in detentie zit en medewerker geeft desgevraagd ook door dat meneer nog niet gedetineerd is. Wordt doorverwezen naar Slachtofferhulp!?

Voorbeeld: van mw. M. Genova, schrijfster over vrouwenhandel en journaliste:

Voorbeeld “:

- Zij werd niet ingelicht dat haar ex weer op vrij was, maar hoorde dit van een vriendin die hem toevallig tegen kwam.
- Bij schorsing van de voorlopige hechtenis wordt niet naar de visie van het slachtoffer gevraagd en er is ook geen landelijk protocol waarmee slachtoffers tijdelijk worden

gewaarschuwd als een verdachte vrijgelaten wordt. Veel slachtoffers lopen het risico om hun belager te ontmoeten, terwijl ze denken dat hij vastzit. (Zie voorbeeld “)

- **Slachtoffers actief wijzen op hun recht op rechtsbijstand**

Voorbeeld: Parketnummer (data zijn volgens de betreffende advocaat wellicht niet helemaal juist)

- In het najaar van 2009 laat een slachtoffer (minderjarig 15 jarig meisje) op school weten dat stiefvader aan haar zit. Hij heeft haar op schoot getrokken en geaaid. Zij heeft haar kleren voor hem uit moeten doen. Het is haar woord tegen zijn woord.
- AMK bekijkt de zaak en vindt hem ernstig genoeg om zelf aangifte te doen.
- Het AMK is niet toegerust om te beoordelen of aangifte in dit geval schadelijk zou kunnen zijn voor het slachtoffer. Met zo weinig bewijs, had de aangifte al niet moeten gebeuren. Vervolgens had in ieder geval de politie moeten beoordelen of er kans was op voldoende bewijs. De schade die het slachtoffer lijdt door stiefvader op te pakken (ze moet uit huis, verliest contact met netwerk etc.), is groter dan de kans op succes.
- Het slachtoffer gaat uit huis naar crisisopvang. Ze moet inderdaad uit omgeving gehaald worden. Het slachtoffer wordt gedurende 4 uur gehoord door een r-c, zonder pauze, zonder advocaat met de advocaat van de tegenpartij die haar aan een kruisverhoor onderwerpt.
- Bij de crisisopvang vindt men de situatie niet normaal en schakelt de advocaat in. Binnen een maand zou een vervolgzitting plaatsvinden. Ruim een jaar later is er nog niets gebeurd. De stiefvader wordt vervolgens weer opgepakt, en er komt een nieuw verhoor van het slachtoffer. Het slachtoffer heeft uiteindelijk van OvJ excuses gehad voor de gang van zaken.
- OvJ vindt ook dat een slachtoffer meer begeleiding moet hebben. Het slachtoffer wordt nu in beginsel bijgestaan door de OvJ, terwijl dat hun taak niet is en zij daar niet voor toegerust zijn.

Voorbeeld: Zaak , slachtoffer verkrachting, parketnummer, Slachtoffer Informatiepunt Leeuwarden:

- In de brief d.d. 19 augustus 2011 verwijst het Slachtoffer Informatiepunt Schadevergoedingsmaatregelen van het OM het slachtoffer naar een rechtsbijstandsverzekeraar of het juridisch loket, maar niet naar een advocaat. Dit acht de advocaat van het slachtoffer stuitend, temeer doordat cliënte in alle eerdere procedures door hem is bijgestaan en dit bij het OM bekend is.

- Daarbij is deze brief naar het oude adres van de advocaat van het slachtoffer verstuurd. Er wordt dus klaarblijkelijk geen gebruik gemaakt van het BAR-systeem ,want het kantoor is al sinds 12 november 2010 –al bijna een jaar eerder- verhuisd.

- **Slachtoffers wijzen op hun recht zich bij te laten staan door raadsman bij verhoor rc**

Voorbeeld: Parketnummer , Rechtbank 's Hertogenbosch:

- Twee slachtoffers van ontucht worden opgeroepen voor een gehoor bij de RC. Cliënten gaan naar een advocaat en verzoeken deze om bij het gehoor aanwezig te zijn. De advocaat vraagt schriftelijk toestemming bij het kabinet RC, hetgeen wordt afgewezen. Tijdens de eerdere pro forma zitting waar het verzoek tot getuigenverhoor is behandeld is niet gesproken over een slachtofferadvocaat en derhalve kan deze niet aanwezig zijn.
- Een van de slachtoffers mag zich tijdens het gehoor laten bijstaan door een medewerker van Slachtofferhulp omdat hierover wel specifiek gesproken is ter zitting en als zodanig in de beslissing van de Rechtbank d.d. 9 december 2010 opgenomen.
- De advocaat geeft schriftelijk aan dat de slachtoffers zich hiermee niet kunnen verenigen en dat het, gezien de aard en ernst van de zaak, evenals de emotionele kant ervan van essentieel belang is dat zij zich tijdens het gehele proces, evenals tijdens het gehoor bij de rechter-commissaris kunnen laten vergezellen door een advocaat naar keuze. Temeer daar cliënten beiden expliciet aangeven dat ze hun advocaat bij het gehoor aanwezig willen hebben ter ondersteuning, zowel op emotioneel als professioneel gebied.
- Als men het voorgaande breder trekt en het een advocaat niet wordt toegestaan om, op uitdrukkelijk verzoek van zijn cliënt, bij het gehoor rechter-commissaris aanwezig te zijn is dit niet in de lijn van de Aanwijzing Slachtofferzorg, evenals de Wet ter versterking van de positie van het slachtoffer, welke beide op 1 januari 2011 in werking zijn getreden. Daarin is namelijk bepaald dat het slachtoffer zich kan doen bijstaan zonder daarbij een beperking op te leggen in de persoon van degene die bijstand verleend, dan wel aan de fase waarin het strafproces zich bevindt.

Voorbeeld: Zaak Rechtbank 's- Hertogenbosch, geweldsmisdrijf

- Slachtoffer van een geweldsmisdrijf, neergeschoten met een vuurwapen. Zeer ernstige gevolgen, te weten een dwarslaesie waardoor slachtoffer in een rolstoel zit.
- Slachtoffer moet worden gehoord bij de RC. Advocaat slachtoffer mag van RC niet bij het gehoor aanwezig zijn omdat zij het belang daarvan niet inziet.

3. De zitting

- **Advocaat tijdig informeren over wijzigingen in de behandeling van een zaak en verplaatsen van zittingen**

Voorbeeld: Parketnummer, zaak Gerechtshof Amsterdam,

- Meerdere verdachten en meerdere slachtoffers. De advocaat van een van de slachtoffers ontvangt bericht over de behandeling van de vordering benadeelde partij op 29 maart 2011. De behandeling van de strafzaak was op 28 maart 2011 aangevangen. Toen de advocaat op 29 maart 2011 bij het Gerechtshof aankwam kreeg zij van de advocaat van een van de verdachten te horen dat de zaak tegen de verdachte, waarin de vordering benadeelde partij op dat moment behandeld zou worden, de dag ervoor voor onbepaalde tijd aangehouden was. Dit was op 28 maart 2011 om 13.30 uur al bepaald. Niemand van het parket van de AG, dan wel de AG zelf dacht eraan de advocaat van het slachtoffer te berichten. Uiteindelijk kost het zowel de advocaat als het slachtoffer tijd en een hoop ergernis. De advocaat heeft vervolgens het parket verzocht in ieder geval de reistijd en reiskosten te vergoeden, welk verzoek al een half jaar in behandeling is.

Voorbeeld: Parketnummer,

- Aan de advocaat van het slachtoffer wordt de wijziging van de zittingsdatum niet doorgegeven, waardoor zij een week te laat op zitting verschenen.

Voorbeeld: Parketnummer Rechtbank Alkmaar,

- , slachtoffer van mishandeling, beschadiging aan oog na zware mishandeling in een café. Advocaat heeft zich gemeld, ontvangt een proces-verbaal. Heeft vervolgens niet meer gehoord dat er een zitting is gepland. Ze heeft wel meerdere malen een fax en email gestuurd, zonder enige reactie.
- Advocaat dient op 9 maart 2011 een klacht in. Op 14 juni 2011 stuurt ze nogmaals een brief naar het parket omdat ze nog geen enkele reactie heeft gehad op de klacht (ook geen ontvangstbevestiging).
- Op 21 juli 2011 ontvangt ze eindelijk een brief van het OM. Hierin wordt wel excuses aangeboden voor de late reactie op de brief maar geen enkele reactie gegeven op het feit dat cliënt niet op de hoogte is gebracht van de voortgang van de strafzaak. Er wordt slechts gemeld dat de strafzaak is afgedaan. Verder wordt gemeld dat er niet op te

maken was wie het geweld tegen cliënt heeft gepleegd. Of het hier gaat om een zitting, sepot of transactievoorstel is onduidelijk.

Voorbeeld: Parketnummer, Rechtbank Alkmaar

- , zeer jong slachtoffer van ontucht door een jongen uit de buurt. Uit gesprek met OvJ blijkt dat de OvJ de zaak af wil doen met een onderhoud ten parketten. Dit vindt plaats.
- Advocaat probeert telefonisch te achterhalen wat daarin is afgesproken. Er is door de OvJ toegezegd dat de schadevergoeding ook meegenomen zal worden.
- Aan de telefoon (SIP) wordt gezegd dat niet bekend is wat er uit is gekomen. Op 16 september 2011 wordt schriftelijk om informatie verzocht, op 10 oktober 2011 wordt wederom gevraagd om een toelichting. In de tussentijd is cliënte gevraagd of ze haar bankrekening kon doorgeven, maar betreffende medewerker kon verder geen informatie geven.
- Op 14 oktober 2011 komt er een brief van het parket waaruit blijkt dat er inderdaad tot een voorwaardelijk sepot is besloten, hier staat wederom niks in over een schadevergoeding.
- Op 4 november 2011 wordt nogmaals gevraagd om uitleg over de schadevergoeding. Deze brief is slechts bevestigd, een inhoudelijke reactie is nog niet gekomen.

Voorbeeld: , Rechtbank Alkmaar

- , slachtoffer ontvoering en verkrachting. Cliënte doet in juli 2010 aangifte van ontvoering en verkrachting. Ongeveer een jaar later krijgt ze van de politie te horen dat ze haar spullen kan ophalen. Ze kunnen haar niks vertellen over de voortgang van de zaak.
- Bij navraag bij het parket is de zaak daar niet bekend. Ik stuur een brief naar de politie met een verzoek om een toelichting over de voortgang. Hierop krijg ik de reactie dat er een BOR-voorstel is gedaan.
- Daarna stuur ik een brief naar de officier met het verzoek dit toe te lichten. Hierop komt eerst een standaardbrief met voegingsformulier dat de zaak is binnengekomen. Een aantal dagen later komt alsnog het sepotbericht. Er moet nog een gesprek met de OvJ plaatsvinden.

Voorbeeld: Zaak , minderjarig slachtoffer van een seksueel misdrijf, parketnummer,

Arrondissementsparket Alkmaar:

- Advocaat heeft in 2009 en 2010 meerdere malen verzocht haar mede te delen of de zaak al was aangebracht. Uiteindelijk heeft zij van het parket Haarlem te horen gekregen dat de zaak thans in Haarlem zou worden behandeld.
- Vervolgens heeft zij op 28 mei 2010 door middel van telefonisch contact te horen gekregen van het parket Haarlem dat de zaak weer is teruggezonden naar Alkmaar. Zij heeft toen weer doorgegeven dat zij en cliënten graag op de hoogte worden gehouden, maar heeft nadien niks meer vernomen.
- Pas in een veel later stadium ontvingen cliënten bericht dat de zaak werd geseponeerd, terwijl dit wederom niet aan de advocaat werd medegedeeld.

Voorbeeld: Parketnummers :

- Geen tijdige informatie verstrekt over karakter van de zitting, inhoudelijk of regie zitting. Advocaat moest vooraf zelf bellen.

- **Rekening houden verhinderdata advocaat/slachtoffer**

Voorbeeld: Zaak , minderjarig slachtoffer seksueel misbruik, parketnummer,

- Arrondissementsparket Arnhem: In deze zaak is niet om de verhinderdata van de advocaat van het slachtoffer gevraagd.

Voorbeeld : Zaak , minderjarig slachtoffer seksueel misbruik, parketnummer, Arrondissementsparket

Amsterdam:

- In deze zaak heeft de advocaat van het slachtoffer meerdere keren aan het OM moeten vragen of zij hem afschrift van het dossier wilde verschaffen

- **Vaste plek met correcte faciliteiten, niet weggestopt op publieke tribune of bij pers**

Voorbeeld: Zaak , slachtoffer huiselijk geweld, parketnummer, Gerechtshof 's-Gravenhage:

- Tijdens de zitting wordt de advocaat van het slachtoffer alsmede het slachtoffer zelf een deugdelijke plek als procespartij geweigerd. Er werd hen verteld dat zij tussen het publiek moesten plaatsnemen.
- Uiteindelijk heeft de advocaat van het slachtoffer wel een eigen plek als procespartij aangeboden gekregen, maar het slachtoffer moest op de publiekelijke tribune blijven

zitten. Dit roept hij het slachtoffer gevoelens van onvrede op, alsof hij niet serieus wordt genomen.

4. De uitspraak

- **Verstrekken van telefonische inlichtingen omtrent uitspraak**

Voorbeeld: van mw. M. Genova, schrijfster over vrouwenhandel en journaliste:

- Griffiemedewerkers weigeren vaak om de advocaten van slachtoffers telefonisch te vertellen wat het vonnis is. Advocaten van daders krijgen die altijd wel te horen.
- Advocaten van slachtoffers wonen de uitspraken vaak niet bij, omdat dat niet vergoed wordt en ze mogen vervolgens het vonnis niet telefonisch opvragen om het slachtoffer zo snel mogelijk op de hoogte te stellen.

- **Vonnis uit eigen beweging en direct verstrekken aan advocaat slachtoffer**

Voorbeeld: Zaak , mensenhandel, parketnummer, , Rechtbank Haarlem:

- In deze zaak werd de advocaat van de slachtoffers afschrift van het vonnis geweigerd door de griffie van de Rechtbank Haarlem.
- De griffie verwees hem door naar het Slachtoffer Informatiepunt, maar deze kon hem het afschrift nog niet verschaffen omdat zij dit nog niet binnen hadden gekregen.
- Uiteindelijk heeft de advocaat een klacht moeten indienen bij de President van de Rechtbank, waarna hij eindelijk afschrift van het vonnis heeft mogen ontvangen. Dit alles heeft tot vertraging geleid bij het informeren van de slachtoffers.
- In deze zaak was nota bene sprake van standaardbeleid het vonnis pas na het in kracht van gewijsde gaan te verstrekken. De Rechtbank zegt na de klacht haar werkwijze aan te passen.

Voorbeeld: Zaak , slachtoffer verkrachting en mishandeling, parketnummer, Rechtbank Haarlem:

- Ook in deze zaak heeft de advocaat van het slachtoffer herhaalde malen moeten vragen om afschrift van het vonnis.

Voorbeeld: Zaak , Rechtbank 's Hertogenbosch:

- Ook in deze zaak heeft de advocaat van de slachtoffers verzocht om toezending van het vonnis. De Rechtbank beroept zich op het standaardbeleid het vonnis pas na het in kracht van gewijsde gaan te verstrekken.

Voorbeeld:

- Zeer late schriftelijke mededeling afloop strafzaak. De brief over de afloop kruiste de brief van het Hof inzake de zittingsdatum in hoger beroep.