

vonnis

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Afdeling Publiekrecht, Sectie Straf

Locatie Alkmaar
Meervoudige strafkamer

Parketnummer: 15/091579-16 (P)

Uitspraakdatum: 18 augustus 2017

Tegenspraak

Dit vonnis is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de openbare terechtzitting van 4 augustus 2017 in de zaak tegen:

geboren op [REDACTED]
ingeschreven in de basisregistratie personen op het adres [REDACTED]

De rechtbank heeft kennisgenomen van de vordering van de officier van justitie mr. M.C. Beun en van hetgeen verdachte en zijn raadsman, [REDACTED] naar voren hebben gebracht.

1. Tenlastelegging

Aan verdachte is ten laste gelegd dat:

primair

hij op of omstreeks 28 maart 2016 te [REDACTED], gemeente [REDACTED], aan [REDACTED] opzettelijk zwaar lichamenteel letsel (jukbeen- en kaakfracturen), heeft toegebracht door:

- die [REDACTED] bij de nek/hals vast te pakken en/of
- zijn arm om de nek/hals van die [REDACTED] te klemmen en/of
- die [REDACTED] naar buiten te slepen/dragen en/of
- die [REDACTED] (met zijn hoofd/gezicht naar voren) op de grond te gooien/laten vallen;

subsidiar

hij op of omstreeks 28 maart 2016 te [REDACTED] gemeente [REDACTED] heeft mishandeld door:

- die [REDACTED] bij de nek/hals vast te pakken en/of
- zijn arm om de nek/hals van die [REDACTED] te klemmen en/of
- die [REDACTED] naar buiten te slepen/dragen en/of
- die [REDACTED] (met zijn hoofd/gezicht naar voren) op de grond te gooien/laten vallen,

terwijl het feit zwaar lichamenteel letsel (jukbeen- en kaakfracturen) ten gevolge heeft gehad.

2. Voorvragen

De rechtbank heeft vastgesteld dat de dagvaarding geldig is, dat zijzelf bevoegd is tot kennisneming van de zaak, dat het Openbaar Ministerie ontvankelijk is in zijn vervolging en dat er geen redenen zijn voor schorsing van de vervolging.

3. Bewijs

3.1. Standpunt van de officier van justitie

De officier van justitie heeft gerekwireerd tot vrijspraak van het primair ten laste gelegde feit en tot bewezenverklaring van het subsidiair ten laste gelegde feit.

3.2. Standpunt van de verdediging

De raadsman van verdachte heeft vrijspraak bepleit van het primair ten laste gelegde feit. Volgens de raadsman kan de rechtbank tot een bewezenverklaring komen van het subsidiair ten laste gelegde feit.

3.3. Vrijspraak

De rechtbank deelt het standpunt van de officier van justitie en de raadsman van verdachte dat niet wettig en overtuigend is bewezen hetgeen verdachte primair ten laste is gelegd, zodat verdachte daarvan moet worden vrijgesproken.

3.4. Redengevende feiten en omstandigheden¹

De rechtbank komt tot bewezenverklaring van het subsidiair ten laste gelegde feit op grond van de volgende bewijsmiddelen, waarbij de rechtbank – nu verdachte dit feit heeft bekend en door of namens hem geen vrijspraak is bepleit – zal volstaan met een opsomming van de bewijsmiddelen, te weten:

- de bekenende verklaring van verdachte ter terechtzitting afgelegd;
- het proces-verbaal van verhoor van de getuige ██████████ d.d. 11 april 2016 (dossierpagina's 172 tot en met 174);
- het proces-verbaal van verhoor van de getuige ██████████ d.d. 4 april 2016 (dossierpagina's 188 tot en met 192);
- het proces-verbaal van bevindingen met betrekking tot het uitkijken van de camerabeelden d.d. 31 maart 2016 (dossierpagina's 41 tot en met 61);
- een geschrift, te weten een geneeskundige verklaring betreffende ██████████ d.d. 29 maart 2016 (dossierpagina's 80 tot en met 82);
- het proces-verbaal van bevindingen naar aanleiding van deze geneeskundige verklaring d.d. 8 april 2016 (dossierpagina 79);
- het proces-verbaal van verhoor van de benadeelde ██████████ d.d. 26 april 2016 (dossierpagina's 25-26);
- een geschrift, te weten een deskundigenverslag van ██████████ forensisch arts KNMG, d.d. 14 april 2016 (dossierpagina's 106-107).

3.5. Bewezenverklaring

De rechtbank acht wettig en overtuigend bewezen dat verdachte het subsidiair ten laste gelegde feit heeft begaan, met dien verstande dat:

- hij op 28 maart 2016 te ██████████, gemeente ██████████, ██████████ heeft mishandeld door:
- die ██████████ bij de nek vast te pakken en
 - zijn arm om de nek van die ██████████ te klemmen en
 - die ██████████ naar buiten te slepen/dragen en
 - die ██████████ met zijn gezicht naar voren op de grond te laten vallen,

¹ De door de rechtbank als proces-verbaal aangeduide bewijsmiddelen zijn in de wettelijke vorm opgeemaakt door personen die daartoe bevoegd zijn en voldoen ook overigens aan de daaraan bij wet gestelde eisen.

terwijl het feit zwaar lichamelijk letsel (jukbeen- en kaakfracturen) ten gevolge heeft gehad.

Hetgeen aan verdachte meer of anders is ten laste gelegd dan hier als bewezen is aangenomen, is niet bewezen. De verdachte moet hiervan worden vrijgesproken.

4. Kwalificatie en strafbaarheid van het feit:

Het bewezenverklaarde levert op:

Mishandeling, terwijl het feit zwaar lichamelijk letsel ten gevolge heeft.

Er is geen omstandigheid aannemelijk geworden waardoor de wederrechtelijkheid aan het bewezenverklaarde zou ontbreken. Het bewezenverklaarde is derhalve strafbaar.

5. Strafbaarheid van verdachte

Er is geen omstandigheid aannemelijk geworden die de strafbaarheid van verdachte uitsluit. Verdachte is derhalve strafbaar.

6. Motivering van de sancties

6.1. Standpunt van de officier van justitie

De officier van justitie heeft gevorderd dat verdachte zal worden veroordeeld tot een onvoorwaardelijke gevangenisstraf voor de duur van twee maanden.

6.2. Standpunt van de verdediging

De raadsman van verdachte acht een onvoorwaardelijk gevangenisstraf niet passend. De raadsman heeft aandacht gevraagd voor de context waarbinnen het gebeuren zich heeft afgespeeld en er op gewezen dat het slachtoffer zichzelf in een risicovolle situatie heeft gebracht. Mocht de Wet beperking taakstraffen van toepassing zijn, geeft de raadsman de rechtbank in overweging slechts één dag gevangenisstraf op te leggen en daarnaast een taakstraf. Daarmee wordt ook recht gedaan aan de persoonlijke omstandigheden van verdachte, aldus de raadsman.

6.3. Oordeel van de rechtbank

Bij de beslissing over de sancties die aan verdachte moeten worden opgelegd, heeft de rechtbank zich laten leiden door de aard en de ernst van het bewezenverklaarde en de omstandigheden waaronder dit is begaan, alsmede de persoon en de draagkracht van verdachte, zoals van een en ander uit het onderzoek ter terechtzitting is gebleken.

In het bijzonder heeft de rechtbank het volgende in aanmerking genomen.

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan een mishandeling, als gevolg waarvan het slachtoffer ernstig letsel heeft opgelopen. Na ongeregeldheden in de horecagelegenheid waar verdachte als portier werkzaam was, heeft verdachte het slachtoffer bij zijn nek vastgepakt en om de nek geklemd en hem vervolgens de horecagelegenheid uit gesleept/gedragen. Buiten heeft hij het slachtoffer, dat inmiddels zijn bewustzijn moet hebben verloren, laten vallen, waardoor het slachtoffer met zijn gezicht vol op straat is gevallen, als gevolg waarvan het slachtoffer diverse kaakbreuken en gebitschade heeft opgelopen. Uit de ter terechtzitting voorgelezen slachtofferverklaring blijkt welke verstrekkende gevolgen de mishandeling voor het slachtoffer heeft gehad. Het slachtoffer is nog niet volledig hersteld en staat nog steeds onder behandeling bij tandarts en kaakchirurg.

De rechtbank rekent verdachte zijn handelen zwaar aan. Juist van een portier mag worden verwacht dat indien zich in de horecagelegenheid ongeregelheden voordoen, hij de rust bewaart en, mocht er iemand moeten worden verwijderd, dit op een correcte wijze doet. Verdachte heeft dit nagelaten. Verdachte heeft het slachtoffer niet slechts vastgepakt, hij heeft het slachtoffer bij de nek geklemd en buiten, zonder omzien, op straat laten vallen.

Met betrekking tot de persoon van verdachte heeft de rechtbank gelet op het op naam van verdachte staand Uittreksel Justitiële Documentatie, gedateerd 23 juni 2017, waaruit blijkt dat verdachte op 9 juni 2015 ter zake van een soortgelijk geweldsdelict onherroepelijk is veroordeeld tot een taakstraf voor de duur van 40 uren. Verdachte heeft ter terechtzitting verklaard dat hij deze taakstraf heeft uitgevoerd en dat het ook in die zaak ging om een mishandeling begaan tijdens zijn werkzaamheden als portier bij dezelfde horecagelegenheid.

Dit heeft een strafverzwarend effect. Tevens stelt de rechtbank vast dat hierdoor de Wet beperking taakstraffen van toepassing is.

Met betrekking tot de persoon van verdachte heeft de rechtbank voorts acht geslagen op het over verdachte uitgebrachte voorlichtingsrapport, gedateerd 24 november 2016, van Reclassering Nederland.

Alles afwegende, acht de rechtbank een onvoorwaardelijke gevangenisstraf niet op zijn plaats. Verdachte is schuld bewust en heeft ter terechtzitting blijk gegeven het laakbare van zijn handelen in te zien. Hij is erg geschrokken van de camerabeelden waarop is te zien hoe hij die avond heeft gehandeld. Zijn werkzaamheden als portier heeft hij inmiddels gestaakt. Uit het reclasseringsrapport blijkt dat er op geen van de onderzochte leefgebieden problemen zijn. Tevens wordt het recidiverisico als laag ingeschat. Verder neemt de rechtbank in aanmerking dat verdachte na het voorval contact heeft gezocht en onder behandeling is gegaan van een psycholoog.

Hoewel het een ernstig feit betreft, ziet de rechtbank hierin aanleiding om af te wijken van de eis van de officier van justitie. Nu als gevolg van de Wet beperking taakstraffen het opleggen van een (kale) taakstraf niet mogelijk is, zal de rechtbank een geldboete van aanzienlijke omvang opleggen en een geheel voorwaardelijke gevangenisstraf van na te noemen duur.

7. Vordering benadeelde partij en schadevergoedingsmaatregel

Namens de benadeelde partij ██████████ heeft mr. ██████████ advocaat te ██████████ een vordering tot schadevergoeding ingediend tegen verdachte wegens schade die ██████████ als gevolg van het ten laste gelegde feit zou hebben geleden. Ter terechtzitting heeft mr. ██████████ de vordering tot schadevergoeding beperkt tot € 5.000,00 wegens immateriële schade. Dit bedrag is het verschil tussen het oorspronkelijk gevorderde bedrag aan immateriële schadevergoeding ad € 10.000,00 en het door de verzekeraar van de horecaonderneming inmiddels toegezegde (en deels al betaalde) bedrag ad € 5.000,00.

De officier van justitie heeft gevorderd dat de rechtbank de vordering zal toewijzen, vermeerderd met de wettelijke rente, en aan verdachte de schadevergoedingsmaatregel zal opleggen.

De raadsman van verdachte heeft de rechtbank verzocht de benadeelde partij niet

ontvankelijk te verklaren in zijn vordering. Over de hoogte van de immateriële schade bestaat kennelijk nog discussie en dat betreft een kwestie tussen de verzekeraar van de horecaonderneming en het slachtoffer. De rechtbank moet zich hier niet in mengen, aldus de raadsman. Verder heeft de raadsman, ook in dit verband, aangevoerd dat het slachtoffer zichzelf in de omstandigheid heeft gebracht dat hij uit de horecaonderneming werd gezet. Daarnaast kan niet vastgesteld worden dat alle schade aan het gezicht van het slachtoffer toe te rekenen is aan de handelingen van verdachte nu het slachtoffer voorafgaand aan de handelingen van verdachte al een bebloed gezicht had, aldus de raadsman.

De rechtbank is van oordeel dat de gestelde immateriële schade rechtstreeks voortvloeit uit het subsidiair bewezen verklaarde feit. Vergoeding van dit bedrag komt de rechtbank billijk voor, gelet op de onderbouwing van de vordering en het verhandelde ter terechtzitting. Anders dan de raadsman, is de rechtbank van oordeel dat niet gezegd kan worden dat het slachtoffer zichzelf in de situatie heeft gebracht dat hij door een portier hardhandig en mishandelend buiten werd gezet. De vordering zal dan ook worden toegewezen, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 28 maart 2016 tot aan de dag der afgehele voldoening. De rechtbank merkt uitdrukkelijk op dat het in dit vonnis toegekende bedrag aan immateriële schade ad € 5.000,00 is bedoeld bovenop te komen op het bedrag wat al door de verzekeraar van de horecaonderneming is toegezegd, te weten € 5.000,00.

Daarnaast dient verdachte te worden veroordeeld in de kosten die de benadeelde partij heeft gemaakt en ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog moet maken. De tot op heden door de benadeelde partij gemaakte kosten worden vastgesteld op nihil.

schadevergoedingsmaatregel

De rechtbank ziet als gevolg van verdachtes subsidiair bewezen verklaarde handelen [mishandeling, terwijl het feit zwaar lichamelijk letsel ten gevolge heeft] aanleiding ter zake van de vordering van de benadeelde partij de schadevergoedingsmaatregel van artikel 36f van het Wetboek van Strafrecht op te leggen.

8. Toepasselijke wettelijke voorschriften

De volgende wetsartikelen zijn van toepassing:
artikelen 14a, 14b, 14c, 23, 24c, 36f en 300 van het Wetboek van Strafrecht.

9. Beslissing

De rechtbank:

Verklaart niet bewezen wat aan verdachte primair is ten laste gelegd en spreekt hem daarvan vrij.

Verklaart bewezen dat verdachte het subsidiair ten laste gelegde feit heeft begaan zoals hiervoor onder 3.5. weergegeven.

Verklaart niet bewezen wat aan verdachte subsidiair meer of anders is ten laste gelegd dan hierboven als bewezen is aangenomen en spreekt hem daarvan vrij.

Bepaalt dat het subsidiair bewezen verklaarde feit het hierboven onder 4. vermelde strafbare feit oplevert.

Verklaart verdachte hiervoor strafbaar.

Veroordeelt verdachte tot een gevangenisstraf voor de duur van **2 (TWEE) MAANDEN** met bevel dat deze straf niet ten uitvoer zal worden gelegd, tenzij de rechter later anders mocht gelasten op grond dat verdachte voor het einde van de op twee jaren bepaalde proeftijd zich aan een strafbaar feit heeft schuldig gemaakt.

Veroordeelt verdachte tot het betalen van een geldboete van **€ 1.000,00 (éénderuitend euro)**, bij gebreke van betaling en verhaal te vervangen door **20 (twintig) dagen hechtenis**.

Wijst toe de vordering tot vergoeding van de door de benadeelde partij ██████████ geleden schade tot een bedrag van **€ 5.000,00 (vijfduizend euro)**, bestaande uit immateriële schade, en veroordeelt verdachte tot betaling van dit bedrag, vermeerderd met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 28 maart 2016 tot aan de dag der algehele voldoening.

Veroordeelt verdachte in de kosten door de benadeelde partij gemaakt, tot op heden begroot op nihil, en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging alsnog te maken.

Legt verdachte als schadevergoedingsmaatregel ten behoeve van slachtoffer ██████████ de verplichting op tot betaling aan de Staat van een bedrag van **€ 5.000,00 (vijfduizend euro)**, vermeerderd met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 28 maart 2016 tot aan de dag der algehele voldoening, bij gebreke van betaling of verhaal te vervangen door **60 (zestig) dagen hechtenis**, met dien verstande dat toepassing van de vervangende hechtenis de betalingsverplichting niet opheft.

Bepaalt dat betalingen aan de benadeelde partij in mindering strekken op de verplichting tot betaling aan de Staat en dat betalingen aan de Staat in mindering strekken op de verplichting tot betaling aan de benadeelde partij.

Parketnummer: 15/091579-16

Inzake:

blad 7

Samenstelling rechtbank en uitspraakdatum

Dit vonnis is gewezen door
mr. H.H.E. Boomgaard, voorzitter,
mr. A.F. van Hoorn en mr. S. Jongeling, rechters,
in tegenwoordigheid van de griffier D.H. Geuze, en uitgesproken op de openbare
terechtzitting van 18 augustus 2017.



