LANGZS

LANDELIJK ADVOCATEN NETWERK
GEWELDS- EN ZEDENSLACHTOFFERS

Zwartboek 2025

Inhoudsopgave

VOORWOORD **4**

PLANNING ZAKEN OP ZITTING/ VERHINDERDATA SLACHTOFFERADVOCAAT **6**

OPMERKING ALGEMENE GANG VAN ZAKEN 6
PARKETNUMMER: 08/018980-23 6
PARKETNUMMER: 09/213046-23 EN 09/213748-23 6
PARKETNUMMER: 09/192829-22 (PARKET DEN HAAG) 6
PARKETNUMMERS: 08/120061-21, 08/120056-21, 08/225035-22 6
AANVULLING MELDING INZAKE: 08-120061-21, 08-120056-21, 08-225035-22 7
PARKETNUMMER 02/119155-25 8
PARKETNUMMER 23/001781-24 8
PARKETNUMMER 10/013473-25 8
PARKETNUMMER 01/200758-24, 01/314543-24 8
PARKETNUMMER 20/001233-24 9

BEJEGENING/ OMGANG BENADEELDE PARTIJ **11**

PARKETNUMMER: 08/018980-23 11
OMGANG MET SLACHTOFFER DOOR POLITIE, DOOR SLACHTOFFER INGEDIEND 11
RECHTBANK DEN HAAG, PARKETNUMMER 09/273964-23 12
RECHTBANK BREDA, PARKETNUMMER 02/243311-24 12
PARKETNUMMER 05/340688-23 12

OPENBAAR MINISTERIE **14**

PARKETNUMMER: 08/018980-23 14
PARKETNUMMER: 13/269000-22 14
PARKETNUMMER: 09/012651-25 14
PARKETNUMMER 13/101709-25 15

RAAD VOOR RECHTSBIJSTAND/ PROCESKOSTEN **17**

TOEVOEGINGSPERIKELEN, INGEZONDEN DOOR ADVOCAAT 17
SAMENHANG TOEVOEGINGEN BENADEELDE PARTIJEN, INGEZONDEN DOOR ADVOCAAT 17
ONWENSELIJKE PROCESKOSTENVEROORDELING, INGEZONDEN DOOR ADVOCAAT 17

VERSTREKKING VONNIS/ DOSSIER/ OVERIGE PROCESSTUKKEN **19**

GERECHTSHOF ARNHEM-LEEUWARDEN, PARKETNUMMER 21-006245-19 19
GERECHTSHOF DEN HAAG, PARKETNUMMER: 22/003476-17 19
RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND, LOCATIE LELYSTAD 19
Melding algemene gang van zaken, ingezonden door een advocaat *19*
RECHTBANK LIMBURG, ... 20
Melding algemene gang van zaken, ingezonden door een advocaat *20*
ALGEMENE MELDING BETREFT VERSTREKKING VAN HET DOSSIER, INGEZONDEN DOOR ADVOCAAT 20
PARKETNUMMER: 02-320391-23 21
PARKETNUMMER: 13/297702-22 21
PARKETNUMMER: 10/077969-25 21
PARKETNUMMER 02/119155-25 22
PARKETNUMMER 05/213965-25 22

POLITIEONDERZOEK **24**

PARKETNUMMER: 13/269000-22 24
PARKETNUMMER 15/224422-25 24
PARKETNUMMER 15/041301-25 24

VONNIS **26**

ONWENSELIJKE PROCESKOSTENVEROORDELING 26
ALGEMENE OPMERKING, INGEZONDEN DOOR EEN ADVOCAAT 26

PARKETNUMMER 21/001043-22 26
PARKETNUMMER 22/001151-24, ECLI:NL:GHDHA:2025:915 26
ALGEMENE SUGGESTIES 28
TERMIJN INDIENEN ONDERZOEK WENSEN VERDEDIGING 28
ALGEMENE OPMERKING/SUGGESTIE 28
BIJZONDERE (POSITIEVE) OPMERKINGEN 30
PARKETNUMMER 02/172625-24 30

Voorwoord

Binnen de Stichting Landelijk Advocaten Netwerk voor Gewelds- en Zedenslachtoffers (LANGZS) zetten wij ons dagelijks in om de rechtspositie van slachtoffers van gewelds- en zedendelicten te versterken. Wij streven naar een strafrechtketen waarin slachtoffers worden gezien als mensen die erkenning, zorgvuldigheid en rechtvaardigheid verdienen.

Ondanks de eerdere edities van ons zwartboek die zijn verschenen en de vele signalen die wij in de afgelopen jaren hebben afgegeven, ervaren slachtoffers en hun advocaten nog steeds structurele problemen binnen het strafproces. De misstanden die wij signaleren zijn hardnekkig en veelvormig.

In dit zwartboek brengen wij opnieuw een reeks knelpunten in kaart waarmee slachtofferadvocaten en hun cliënten dagelijks worden geconfronteerd. Het gaat onder meer om het gebrek aan afstemming bij het plannen van zittingen, de wijze van bejegening van de benadeelde partij en de soms afstandelijke en onzorgvuldige omgang door ketenpartners zoals het Openbaar Ministerie, de politie en de Raad voor Rechtsbijstand. Daarnaast signaleren wij voortdurende problemen bij het verstrekken van dossiers, vonnissen en andere processtukken. Ook de kwaliteit en volledigheid van het politieonderzoek blijft een punt van zorg.

Met dit zwartboek willen wij niet alleen misstanden zichtbaar maken, maar ook een oproep doen aan beleidsmakers, justitiële instellingen en de politiek: zorg voor een rechtspraktijk waarin slachtoffers werkelijk worden gezien, gehoord en ondersteund. Dat begint met op z’n minst een wederzijds respect en contact. LANGZS moet helaas constateren dat de top van het Openbaar Ministerie geen enkele interesse heeft in het onderhouden van contacten met LANGZS. Wellicht is dat een reden voor een tendens van toename van klachten?

Wij hopen dat dit zwartboek zal bijdragen aan bewustwording en uiteindelijk zal lijden tot concrete actie binnen de strafrechtketen, wat toch begint met elkaar te (er)kennen.

LANGZS

LANDELIJK ADVOCATEN NETWERK
GEWELDS- EN ZEDENSLACHTOFFERS

Planning zaken op zitting/ verhinderdata slachtofferadvocaat

Planning zaken op zitting/ verhinderdata slachtofferadvocaat

Opmerking algemene gang van zaken

Het valt op dat de advocaat van het slachtoffer vaak niet wordt gevraagd om het opgeven van verhinderdata voor het plannen van een zitting en de advocaat van de verdachte wel. Ook duurt het plannen van een slachtoffergesprek erg lang.

Parketnummer: 08/018980-23

In bovenvermelde zaak is geen rekening gehouden met de agenda van benadeelde partij. Er is geen contact opgenomen voor het plannen van de zittingen.

Parketnummer: 09/213046-23 en 09/213748-23

Op 10 november is er een e-mail verzonden met als bijlage de brief die op 9 november was aangekomen, waarin een zitting op maandag 13 november werd aangekondigd. Gelukkig is de behandeling van de zaak uiteindelijk aangehouden. Vervolgens is er een nieuwe zitting gepland waarop de raadsman van de benadeelde partij ook niet beschikbaar was.

Parketnummer: 09/192829-22 (parket Den Haag)

Deze zaak betreft een stalkingszaak door een ex-partner van cliënte bij de politierechter. In augustus 2022 heeft advocaat benadeelde partij zich gesteld als advocaat. Op 30 augustus 2022 werd dit door het OM bevestigd en heeft advocaat BP het procesdossier ontvangen. Op 27 september 2022 stuurde advocaat een bericht met de vraag of de zittingsdatum al bekend was. Het antwoord daarop was dat deze zitting al op 6 september voorafgaand had plaatsgevonden. Het OM heeft in deze zaak verzuimd door te geven wanneer de zitting plaats zou vinden. Cliënte en advocaat hebben daardoor de zitting niet kunnen bijwonen en geen vordering kunnen instellen. Op het verzoek van advocaat om toezending van het proces-verbaal van de zitting en uitleg van de Officier van Justitie over de reden waarom wij niet geïnformeerd werden ontvingen advocaat zonder verder bericht per post het vonnis. Na rappels op 3 oktober, 31 oktober en 16 januari ontving advocaat op 24 januari volgend jaar van het IPS de volgende reactie: *Er is geen proces-verbaal van de zitting gemaakt. Het is bij ons niet duidelijk waarom u geen informatie m.b.t. de zitting heeft ontvangen. Gezien de brief niet bij ons is aangemaakt in het systeem, lijkt het erop dat dit een systeemfout is geweest.'* Van de OvJ kwam er geen reactie of excuus. Omdat cliënte er een punt achter wilde zetten en verdere actie nog meer tijd ging kosten heeft advocaat het hierbij gelaten.

Parketnummers: 08/120061-21, 08/120056-21, 08/225035-22

Deze melding betreft een grote zedenzaak. In deze zaakzijn zijn er vier verdachten en meerdere (minderjarige) slachtoffers. Op 16 januari jl. vond de regiezitting plaats. In deze regiezitting merkte de voorzitter op dat de rechtbank zou kijken naar een inhoudelijke behandeling op korte termijn. Advocaat benadeelde partij liet voorzitter weten dat mogelijk nog een brief zou volgen over (de inrichting van) het RC-verhoor van cliënte en dat dit van invloed

kon zijn op de termijn waarbinnen zaken inhoudelijk konden worden behandeld. Op 24 februari 2023 ontving advocaat bericht van de verkeerstoren dat de zaken inhoudelijk gepland waren, wel drie zittingsdagen. De verkeerstoren heeft hierbij echter niet naar verhinderdata geïnformeerd. Dit gold ook voor drie andere advocaten, die in deze zaak slachtoffers bijstonden. Tijdens de regiezitting zijn de geplande zittingsdata ook niet benoemd. De laatste jaren heeft advocaat deze zaken niet meer meegemaakt. Advocaat heeft zijn ongenoegen geuit richting de rechtbank en overwogen om een aanhoudingsverzoek in te dienen.

Aanvulling melding inzake: 08-120061-21, 08-120056-21, 08-225035-22

Onderstaand de reactie vanuit de rechtbank. In conclusie: er werden geen nieuwe zittingsdata gepland.

"Geachte raadslieden,

Hierbij bericht ik u namens de voorzitter.

Onlangs heeft een definitieve planning van de strafzaken tegen de heren verdachte 1, verdachte 2, verdachte 3 en verdachte 4 plaatsgevonden. Deze planning heeft plaatsgevonden in afstemming met de agenda's van de raadslieden van de verdachten, de samenstelling van de rechtbank en het zittingsrooster van deze rechtbank.
Met inachtneming van de wensen van deze betrokkenen heeft de vaststelling plaatsgevonden van drie data, te weten 17 mei, 20 juni en 22 juni van dit jaar. Deze planning wees uit dat dit de enige beschikbare data waren vóór het zomerreces waarop de inhoudelijke behandelingen zou kunnen plaatsvinden. De rechtbank hecht aan een spoedige planning in verband met de jeugdige leeftijd van de verdachten en de aangeefsters. Het niet plannen van deze strafzaken op die bewuste data zou leiden tot een planning gelegen in 2024. De rechtbank acht dit een zodanig lange duur, mede in het licht bezien van de periode waarin de verweten handelingen zouden hebben plaatsgevonden en de jeugdigheid van betrokkenen, dat dit niet meer te verenigen is met het recht op een voortvarende behandeling van de strafzaken. Een lange duur van onzekerheid kan immers tot (ernstige) ontwrichting in thuissituaties leiden en die situaties dienen voorkomen worden. Dat geldt overigens ook voor uw cliënten.

De rechtbank acht hetgeen hiervoor is overwogen zodanig zwaarwegende omstandigheden (hoe vervelend dat ook voor u is) dat onmogelijk (ook nog) rekening kan worden gehouden met andere betrokkenen, zoals de advocaten van de aangeefsters, (jeugd)reclassering, Raad voor de Kinderbescherming en familieleden van betrokkenen.

Het verzoek is derhalve om een alternatief te zoeken, zoals bijvoorbeeld het regelen van vervanging, het op schrift stellen van hetgeen u naar voren wilt brengen (waaronder een eventuele vordering benadeelde partij) dan wel het inschakelen van Slachtofferhulp Nederland dan wel het bureau Slachtofferzorg van het Openbaar Ministerie. Laatstgenoemde instellingen zijn wellicht bereid en in staat uw cliënten ter zitting bij te staan.

Overigens, doch dit geheel ten overvloede, heeft de rechtbank inzake de aangeefsters [namen aangeefsters] nog geen vorderingen benadeelde partij – voor zover te overzien - ontvangen."

Parketnummer 02/119155-25

Er is in deze zaak geen rekening gehouden met verhinderdata van de slachtofferadvocaat. Al sinds mei 2025 heeft advocaat zich gesteld als advocaat van het slachtoffer. Tevens is er meermaals navraag gedaan naar de zittingsdatum. Advocaat ontving in augustus van 2025 ineens een brief met daar in de mededeling dat de zaak gepland stond in oktober, zonder overleg met advocaat. Advocaat heeft hier om weer om aanhouding van de zaak moeten verzoeken.

Parketnummer 23/001781-24

Advocaat staat in deze zaak de nabestaanden bij. Op verzoek van het Hof had de advocaat meerdere data vrijgehouden, zowel voor de regiezitting als de inhoudelijke behandeling en extra zittingsdata. Behalve dat bijna alle data uiteindelijk verschoven zijn, is er geen enkele keer rekening gehouden met de verhinderdata van advocaat. Omdat advocaat hierdoor niet aanwezig kan zijn bij de regiezittingen, verliest advocaat hierdoor zicht op de zaak en de verdere planning.

Advocaat benadrukt dat dit een uiterst frustrerende manier van werken is, maar dat uiteindelijk vooral de cliënten de dupe zijn. Nabestaanden van het slachtoffer moeten uit oorlogsgebied komen om de zaak bij te staan, dit wordt hierdoor bijna onmogelijk gemaakt.

Parketnummer 10/013473-25

Het kantoor van de advocaat in deze zaak had de zaak overgenomen van een andere advocaat en dit in augustus vermeld. Er werd over de status van de zaak gemeld dat deze was aangehouden tot woensdag 15 oktober. Kennelijk was er in de tussentijd besloten dat de inhoudelijke behandeling op die datum zou zijn. Hierover werd advocaat pas op vrijdagmiddag 10 oktober door de Officier van Justitie gebeld. In overleg met cliënt werd besloten geen verzoek tot overplaatsing te doen, omdat cliënt graag de zaak wilde afsluiten. Deze manier van het zeer laat op de hoogte stellen van advocaat zorgde ervoor dat er op stel en sprong een verzoek tot schadevergoeding moest worden opgesteld en bepaalde bewijsstukken niet meer bij de rechtbank ingediend konden worden.

Parketnummer 01/200758-24, 01/314543-24

Deze zaak werd, hetzelfde als bovenstaande zaak, overgenomen door een andere advocaat. Deze advocaat heeft bij het overnemen van de zaak het Informatiepunt Slachtoffers gevraagd om de verdere correspondentie aan de nieuwe advocaat te richten alsmede aan de verkeerstoren te verzoeken bij het plannen van een zitting rekening te houden met diens verhinderdata. Desondanks ontving advocaat een brief met een zittingsdatum waarop hij verhinderd was. Na dit aangegeven te hebben kreeg hij als reactie van de Officier van Justitie:

‘De strafzaak is na veel moeite in overleg met de rechter, de raadsman en de officier gepland.
Ik zie geen mogelijkheden om een nieuwe zitingsdatum in te plannen.
Ik verzoek u de mogelijkheden te bezien van bijstand van mevrouw door een kantoorgenoot of een samenwerkingskantoor.’

Parketnummer 20/001233-24

In deze zaak gaat het om een ernstige verkeerszaak, artikel 6 WVW/ doodslag. Hierbij zijn vier mensen omgekomen. Er is hoger beroep ingesteld door verdachte in mei 2024. Op het moment van deze melding is het eind 2025 en er is nog geen zicht op een datum voor een eerste behandeling ondanks de toezegging dat dit soort ernstige verkeerszaken snel zouden worden behandeld. Dit alles zorgt er voor dat de cliënten niet kunnen starten met hun verwerkingsproces.

LANGZS

LANDELIJK ADVOCATEN NETWERK
GEWELDS- EN ZEDENSLACHTOFFERS

Bejegening/ omgang benadeelde partij

Bejegening/ omgang benadeelde partij

Parketnummer: 08/018980-23

In deze zaak was er geen aparte wachtruimte gereserveerd voor benadeelde partij. De slachtoffercoördinator was tevens geen enkele keer bij de zittingen aanwezig. Verder heeft de Officier van Justitie geen een keer de voor of na zittingen bespreking gevoerd met benadeelde partij.

Op de zitting is de verblijfplaats van benadeelde partij genoemd door een van de advocaten, terwijl dit een verborgen adres was.

Omgang met slachtoffer door politie, door slachtoffer ingediend

'Bij zedenpolitie Leidschendam/ Voorburg geweest voor een informatief gesprek. Ik ben met angst op gesprek gegaan voor mogelijke aangifte. Twee ijspegels zaten achter plexiglas. Twee rechercheurs. Waarbij verhoorder vaak naar de ander keek voor goedkeuring. Haar onzekerheid maakte het gesprek onzeker. Ik kreeg vragen als "of ik zeker wist dat het geen tegenvallende wip was" terwijl ik eerder in gesprek aangaf juist al heel lang geen intiem contact met iemand had gehad i.v.m. angst. Op cruciale punten zoals dat het onder fysiek geweld gebeurde werd juist niet doorgevraagd. Door deze totaal ijzige benadering op zoiets intiems, ben ik geestelijk nog verder onderuitgegaan.

Iets minder dan een jaar later, had ik de moed voor een klachtengesprek met leidinggevenden. Zij hebben de opnames deels beluisterd en gaven aan dat dit soort vragen gesteld worden om de haalbaarheid bij mogelijke aangifte te toetsen. Hun conclusie was alsnog dat ik geen aangifte kon doen. Dat er in een rechtszaak met modder gesmeten zal worden door tegenpartij, begrijp ik, maar in dit stadium wenste ik erkenning van de politie. Met hun steun had ik de wereld aangekund.

Een "man" zonder moreel kompas, een gewetenloze leugenaar, zonder enig gevoel naar een ander, die alles recht lult wat krom is, hij heeft zijn hele omgeving meegenomen in zijn verhaal en maakt mij uit voor gek. Zelfs nadat hij heeft gevoeld en gezien dat het niet gewenst was van mijn kant.

Ik heb nu het tegenovergestelde en sta er alleen voor. Ik voelde mij niet gehoord door de mishandelaar/ verkrachter want minimaal 6 keer nee, is nee. Maar ik ben ook niet gehoord door de politie. Ik heb totaal geen eigen waarde meer, ik ben ontredderd en ontroostbaar.

Op mijn vervolgmails aan het hoofd van de zedenpolitie, dat ik toch het recht heb om zelf de keuze te maken of ik aangifte doe, op ellenlange mails waarin ik de hardheid en mishandeling tijdens heb willen toelichten omdat ik dit niet heb gekund tijdens het gesprek, heb ik nooit reactie mogen ontvangen. Al was het maar, ontvangen/ gelezen/ in dossier bijgevoegd.'

Rechtbank Den Haag, parketnummer 09/273964-23

Deze zaak betreft een zedenzaak met een mannelijk slachtoffer. De inhoudelijke behandeling stond gepland in april van 2025. Door omstandigheden ging deze onverhoopt niet door, mede omdat de rechtbank toen pas ambtshalve besloot dat cliënt (het slachtoffer) nog als getuige diende te worden gehoord. De zaak was erg gevoelig, zoals dat doorgaans zo is bij zedenzaken. De voorzitter wilde cliënt persé ter zitting horen en niet verwijzen naar het kabinet Rechter-Commissaris.

Er werden twee data gegeven in juli van 2025 met de boodschap dat de zitting op een van die dagen verder zou plaatsvinden. Dat de advocaat aangaf op deze data niet te kunnen was volgens de voorzitter niet zo van belang want volgens hem had advocaat toch geen rol bij het verhoor van cliënt. Dat de slachtofferadvocaat daarbij wilde zijn om de belangen van cliënt te behartigen en om namens hem ook de vordering benadeelde partij te verdedigen, deed niet ter zake.
Cliënt had de keuze gemaakt om niet naar de openbare inhoudelijke behandeling te komen, maar werd hierdoor nu toch hiertoe gedwongen. Na het verzoek van advocaat werd cliënt nu wel achter gesloten deuren gehoord, maar dus wel in aanwezigheid van de verdachte.

Rechtbank Breda, parketnummer 02/243311-24

Advocaat kreeg bij aanvang van de zitting een discussie met de voorzitter van de Meervoudige Kamer moeten voeren over het plaatsnemen van de stiefmoeder en stiefbroer van een vermoorde vrouw op de tribune in de zaal omdat er verwacht werd dat zij achter glas plaats zouden nemen en niet bij de rest van het gezin. Dit terwijl de biologische moeder en vader geuit hadden steun te hebben aan hen en ze wensten allen gezamenlijk de zitting bij te wonen. De stiefmoeder en stiefbroer hadden immers meer dan 15 jaar een gezin gevormd met de overledene. Uiteindelijk is het gelukt, maar het zorgde voor een naar begin van de zitting die al zo zwaar zou zijn.

Parketnummer 05/340688-23

Bij deze zaak ging het om een cliënt die slachtoffer is geworden van seksueel misbruik gepleegd door haar toneeljuf. Tijdens het slachtoffergesprek is besproken dat feit 1, seksuele handelingen met een persoon met een leeftijd van onder de 16 jaar oud, goed bewijsbaar is en dat feit 2 lastiger kan zijn omdat hierbij de dwang ook bewezen dient te worden. Op geen enkel moment is er door het Openbaar Ministerie aangegeven dat feit 1 verjaard is.

Tijdens de zitting voert de verdediging aan dat feit 1 verjaard is. Vervolgens komt de rechtbank ook tot dat oordeel en spreekt de verdachte van het overige vrij. Hierdoor wordt ook cliënte in haar vordering benadeelde partij niet-ontvankelijk verklaard. Cliënte begrijpt niet hoe het kan dat feit 1 verjaard is, maar ook dat het Openbaar Ministerie dat niet eerder heeft opgemerkt en haar daarop heeft gewezen. Meer uitleg van de Officier van Justitie dat er een fout is gemaakt kwam er niet. Er werd meerdere malen om een gesprek met de Officier gevraagd, maar dit werd telkens afgewezen. In eerste instantie is er op verzoek van de advocaat van het slachtoffer door het Openbaar Ministerie appel ingesteld, wat later weer is ingetrokken. Cliënte voelt zich in de steek gelaten en onjuist bejegend door het Openbaar Ministerie.

LANGZS

LANDELIJK ADVOCATEN NETWERK
GEWELDS- EN ZEDENSLACHTOFFERS

Openbaar Ministerie

Openbaar Ministerie

Parketnummer: 08/018980-23

De officier sprak in deze zaak van een vordering die ‘niet eenvoudig van aard is’. Dit criterium is niet meer van toepassing van de vordering van benadeelde partij. Zowel door de rechtbank als ook de Officier van Justitie en de verdediging is er geen sprake geweest van een correcte bejegening richting de benadeelde partij.

Parketnummer: 13/269000-22

In deze zaak heeft het OM de advocaat van de benadeelde partij en het slachtoffer niet van tevoren bericht dat ter zitting tot vrijspraak zou worden geconcludeerd. Cliënte zelf was niet ter zitting aanwezig, maar haar wel aanwezige familieleden waren niet voorbereid op deze wending.

Tevens is het niet tot een veroordeling gekomen omdat het OM ervoor heeft gekozen alleen het dichtknijpen van de keel ten laste te leggen. De politierechter gaf echter in zijn uitspraak (ten overvloede) expliciet aan dat als het OM een andere tenlastelegging had opgemaakt er wel een veroordeling had kunnen volgen. Onder andere voor wat er buiten is gebeurd. Ook vermeldde hij expliciet wel de overtuiging te hebben dat de man fout zat, maar dat er onvoldoende wettig bewijs was nu de blauwe plekken die de agent zegt te hebben gezien, op de foto’s niet zichtbaar waren.
Het was voor de cliënte niet te begrijpen dat de andere strafbare feiten die zij in haar aangifte noemde niet in de ten laste legging zijn opgenomen. Zij weet dat haar zaak is afgedaan en dat er niet verwacht mag worden dat het OM alsnog voor andere feiten gaat vervolgen. Zij hoopt echter wel dat het OM van deze ervaring leert en in toekomstige zaken van huiselijk geweld waarin een complex van gedragingen speelt die te kwalificeren zijn als meerdere strafbare feiten, niet slechts één ten laste legt.

Parketnummer: 09/012651-25

In deze zaak gaat het om een zedenfeit gepleegd in Nederland met een Nederlandse verdachte. Cliënt is een minderjarig buitenlands slachtoffer die de Nederlandse taal niet spreekt. Deze zaak had een zo’n dergelijke lange aanloop dat cliënt uiteindelijk advocaat meldde dat zij geen strafvervolging meer wenste en door intensieve therapie het incident grotendeels achter zich heeft kunnen laten. Belangrijk om op te merken is, dat het Openbaar Ministerie deze wens van cliënte ook erkend heeft in de klachtenbehandeling.

Tot grote verontwaardiging van advocaat ontving advocaat via cliënte de wensenformulieren en voegingsformulieren die cliënte zelf per post had ontvangen. Advocaat heeft, ook na afronding van de klachtbehandeling, herhaaldelijk gevraagd of advocaat op de hoogte gehouden kon worden van het politieverzoek en enkel advocaat te informeren als er een afdoeningsbeslissing genomen zou worden. Advocaat heeft vanwege het uitblijven van een reactie meerdere keren geïnformeerd bij het OM, pas na geruime tijd en meerdere e-mails kwam er een erg kortaf antwoord. Bovendien heeft advocaat moeten vernemen van cliënte dat zij zonder tussenkomst van advocaat is geïnformeerd over deze zaak, waarbij aan haar wens om niet meer te vervolgen in het geheel geen aandacht besteed lijkt te zijn, maar ook dat dit is gebeurd door botweg een brief naar een minderjarige te sturen in een taal die zij

niet begrijpt. Dit heeft geresulteerd in het hervatten van de behandeling met haar traumatherapeut, terwijl die therapie nu juist net beëindigd was.

Parketnummer 13/101709-25

In deze zaak gaat het om een ex-partner stalking zaak. De verdachte staat in eerste instantie terecht voor het bezit van een explosief, opzettelijk inbreuk maken van de persoonlijke levenssfeer, het handelen in strijd met een gedragsaanwijzing, mishandeling en het opzettelijk teweeg brengen van een ontploffing. Deze ontploffing betrof het vernielen van de voorgevel van het huis van slachtoffer.

Echter weigert de Officier van Justitie te vervolgen voor een tweede vernieling, ter waarde van €30.000,-. Bovendien weigert de Officier om een Pro Justitia onderzoek te gelasten, terwijl de verdachte het slachtoffer niet alleen heeft bedreigd en belaagd, maar heeft verdachte ook een explosief geplaatst bij het woonadres van slachtoffer die de gevel zwaar beschadigd heeft.

Het Openbaar Ministerie geeft als verklaring dat zij inderdaad hebben gezien dat er aangifte is gedaan op basis van vernieling, maar dat er op basis van het dossier geen bewijs is voor deze vernieling. Ook geven zij aan dat er Pro Justitia rapporten zijn aangevraagd, maar dat verdachte hier niet aan mee wil werken. Dit terwijl er bij het Pieter Baan Centrum een speciale afdeling is voor dit soort zaken.

LANGZS

LANDELIJK ADVOCATEN NETWERK
GEWELDS- EN ZEDENSLACHTOFFERS

Raad voor Rechtsbijstand/ proceskosten

Raad voor rechtsbijstand/ proceskosten

Toevoegingsperikelen, ingezonden door advocaat

In deze zaak staat advocaat drie slachtoffers bij. Een moeder, haar dochter (13 jaar oud) en een vriend. De moeder werd al enige tijd belaagd door een ex en uiteindelijk heeft de ex van moeder iemand ingehuurd die kogels op de woning van de vriend heeft afgevuurd. Daarnaast is de ex ook enkele keren afgeranseld. Naar aanleiding van de aanslag en het stalken hebben de drie slachtoffers psychologische hulp gezocht, ze zijn immers allemaal slachtoffers van een ernstig geweldsmisdrijf.

Advocaat kreeg geen toevoeging voor de dochter. De moeder werd als wettelijk vertegenwoordiger gezien en dus valt de toevoeging, volgens twee medewerkers van de Raad van Rechtsbijstand, onder haar bereik. Echter was de soort schade en de onderbouwing van de schadeclaim in elke zaak anders. Uiteindelijk heeft dit geleid tot een doorverwijzing van de zaak van dochter naar slachtofferhulp.

Samenhang toevoegingen benadeelde partijen, ingezonden door advocaat

'Een probleem waar ik en mijn kantoorgenoten regelmatig tegenaan lopen is samenhang in slachtofferzaken (O 013) waarin meerdere slachtoffers in één zaak worden bijgestaan. Deze samenhang geldt niet alleen als ik zelf meerdere slachtoffers bijsta, maar ook als meerdere kantoorgenoten slachtoffers in dezelfde zaak bijstaan.

Er is zeker in dat laatste geval geen enkele tijdwinst, iedere advocaat moet het hele dossier doornemen, vorderingen indienen, meegaan naar getuigenverhoren bij de RC, slachtoffergesprekken voeren, vorderingen benadeelde partij indienen en naar de zitting.

Ook in gevallen waar ik zelf meerdere slachtoffers bijsta is er amper sprake van tijdwinst als de slachtoffers niets met elkaar te maken hebben, het persoonsdossier is van elk slachtoffer anders, ook daar gesprekken met cliënten, de officier van justitie, getuigenverhoren bij de RC en de vorderingen benadeelde partij die voor elk slachtoffer anders is. De enige tijdwinst is de zitting, maar die reken ik ook maar 1 keer, dus een voordeel voor de Raad.

Wij gaan er nu toe over om niet meer dan 1 slachtoffer per zaak bij te staan per advocaat en met ons kantoor omdat het anders financieel niet uit kan. Dit is onvoordeliger voor de Raad omdat ze dan voor iedere advocaat de zitting moeten vergoeden en het belast de rechtbanken omdat ze bij het plannen van zittingen met meer advocaten te maken hebben. Dit kan toch niet de bedoeling zijn'

Onwenselijke proceskostenveroordeling, ingezonden door advocaat

Uit een ingezonden mailwisseling door een advocaat met de griffier van de rechtbank Utrecht over een voor advocaat geheel nieuwe onwenselijke praktijk dat de rechtbank bij de toewijzing van een vordering benadeelde partij ambtshalve (lees: ongevraagd) een proceskostenveroordeling via het liquidatietarief toewijst, met alle gevolgen van dien bij de declaratie van de toevoeging.

LANGZS

LANDELIJK ADVOCATEN NETWERK
GEWELDS- EN ZEDENSLACHTOFFERS

Verstrekking vonnis/ dossier/ overige processtukken

Verstrekking vonnis/ dossier/ overige processtukken

Melding algemene gang van zaken verstrekken vonnis, ingezonden door een advocaat

'Waarom moet ik elke keer zelf een mail sturen om het vonnis of arrest te krijgen, terwijl de verdediging ze automatisch krijgt toegestuurd door de griffie? Alleen van welwillende officieren, AG's of slachtoffercoördinatoren krijg ik het vonnis soms toegestuurd, maar ik krijg ook regelmatig van het slachtofferloket te horen dat zij het vonnis niet mogen verstrekken. Dan word ik weer verwezen naar de strafgriffie. Het zou toch zo moeten zijn dat de slachtofferadvocaat ook direct na uitspraak gemaild wordt door de griffie?

In het algemeen loop ik hier regelmatig tegen aan bij de gerechtshoven. Arnhem is uitblinker in negatieve ervaringen. In Amsterdam daarentegen is het nooit een probleem en wordt het automatisch toegestuurd na uitspraak.

Inmiddels doe ik een officieel verzoek nog tijdens de behandeling met het verzoek om daar gemotiveerd op te beslissen wanneer een hof daarvan afwijkt. Dat werkt beter dan na uitspraak maar zou niet nodig moeten zijn.'

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, parketnummer 21-006245-19

In deze zaak betreft het mensenhandel.

Wanneer er werd gevraagd naar een reden waarom het arrest niet werd verstrekt was het antwoord: ''Om de eenvoudige reden dat het arrest eigendom is van het hof en zij verantwoordelijk zijn voor het verstrekken daarvan.''

De advocaat heeft inmiddels op een andere wijze het arrest ontvangen en het daarom gelaten voor wat het is.

Gerechtshof Den Haag, parketnummer: 22/003476-17

Uit een ver verleden (2018), ook hier betreft het mensenhandel.

In deze zaak werd als reden gegeven door de griffie voor het niet verstrekken van het vonnis, dat er eventueel nog cassatie kon worden ingesteld en dat veranderde misschien alles. Het arrest was op dat moment gepubliceerd en hier heeft de advocaat maar genoegen mee genomen.

Rechtbank Midden-Nederland, locatie Lelystad

Melding algemene gang van zaken, ingezonden door een advocaat

'Wij hebben veel moeite met het ontvangen van vonnissen/processen-verbaal t.t.z. vanuit de Rechtbank Lelystad. Het duurt vaak lang voordat wij een vonnis of proces-verbaal krijgen en

als wij het dan krijgen is het vaak (groten)deels zwartgelakt. Bij de Rechtbank Utrecht heb ik dit probleem niet. Het anonimiseren kost tijd en dan moet het kennelijk nog langs een beoordelaar ter controle. Dit is vooral heel ergerlijk als je zelf bij de zitting aanwezig bent geweest en al over het gehele niet geanonimiseerde dossier beschikt.

Soms wordt vanuit het Slachtofferloket alvast het beslissingsgedeelte van het vonnis vooruitgestuurd. Bijgaand zend ik als voorbeeld een vonnis zoals ik dat heb ontvangen van het Slachtofferloket. De roodgelakte delen zijn door mij verwijderd ter bescherming van mijn cliënt. De zwartgelakte delen zijn niet door mij aangebracht.'

Rechtbank Limburg,

Melding algemene gang van zaken, ingezonden door een advocaat

'In Limburg krijg ik als slachtofferadvocaat nooit automatisch het vonnis toegestuurd. We krijgen alleen een brief van de slachtoffercoördinator waarin de bewezenverklaring, strafoplegging en beslissing op de vordering vermeld staan. Ik heb dit al meermaals aangegeven bij de portefeuille slachtofferzaken bij het OM en ingebracht voor overleg strafsector, maar tot op heden geen verandering. Dat betekent dat ik het vonnis telkens zelf moet opvragen bij de griffie.

Bij het hof in Den Bosch krijg ik het arrest vaak al de dag van de uitspraak. Dat gaat dus juist prima. PV's van de zitting krijg ik noch bij rechtbank Limburg noch bij het hof in Den Bosch. Ook daarvoor moet telkens opnieuw een verzoek worden gedaan bij de griffie. Hetzelfde geldt in hoger beroep voor appelschrifturen en pv eerste aanleg. Terugkerend punt van frustratie.'

Algemene melding betreft verstrekking van het dossier, ingezonden door advocaat

'Enige tijd geleden stond ik een slachtoffer bij (enkelvoudige blindheid doorslaan met een stalen voorwerp op het gezicht) en mijn eerste verzoek om het dossier werd beantwoord met de vraag van de officier van justitie waarom ik dat nodig had omdat het niet zomaar verstrekt zou worden. Ik ontstak in ergernis en wees de officier van justitie op de regels met herhaling van mijn verzoek. Bij de officier van justitie gingen de hakken in het zand en bij mij dus ook en uiteindelijk heb ik mij beklaagd bij de hoofdofficier van justitie en tot de rechter-commissaris gewend met een bezwaar tegen de onthouding van stukken. Uiteindelijk is dat afgeblazen omdat de officier van justitie over de brug kwam. De officier van justitie zei nog dat ik had moeten motiveren welk belang ik had bij het ontvangen van de stukken omdat de wet dit zo stelt en suggereerde dat ik de stukken meteen zou hebben gekregen als ik bij mijn verzoek had toegevoegd "ten behoeve van het opstellen van de vordering benadeelde partij". Je zou kunnen stellen dat de wet dit inderdaad wel impliceert, maar ik acht dit dermate evident dat het geen nadere opmerking behoeft.

Waar ik ook nog regelmatig tegen aanloop, is dat ik van het Slachtofferloket van het OM een beperkt afschrift van het vonnis krijg met eigenlijk alleen de passage over de vordering. Als ik daar dan over klaag, volgt het antwoord dat zij niet meer mogen verstrekken dan dat, en dat ik de volledige versie kan opvragen bij de strafgriffie. Daar krijg ik het inderdaad altijd meteen probleemloos, dus er is niet echt een probleem, maar het blijft curieus dat het OM andere criteria hanteert dan de rechtbank.'

Parketnummer: 02-320391-23

In deze zaak gaat het om het procesdossier in een zedenzaak. Advocaat heeft op 9 augustus 2024 het verzoek gedaan om deze te mogen ontvangen. Dit dossier werd vervolgens ontvangen op 20 augustus 2024. Op 21 augustus 2024 vroeg advocaat om het DNA-onderzoek. Er bestond immers discussie over de vraag of cliënte verkracht was of dat ‘enkel’ sprake was van een poging verkrachting. Met de rechtbank werd afgesproken dat de vordering op 16 september 2024 werd ingeleverd, twee weken voor de geplande zitting op 30 september 2024.

De SO-coördinator heeft dit verzoek op 22 augustus 2024 uitgezet bij de Officier van Justitie. Op 5 september 2024 is door advocaat een spoed rappèl gestuurd, waarbij de advocaat aangaf dat de vordering vrijwel gereed lag maar dat alleen het DNA-onderzoek nog miste. Op 6 september 2024 heeft de SO-coördinator opnieuw bij de Officier van Justitie navraag gedaan, maar geen reactie ontvangen. Op 12 september 2024 heeft advocaat opnieuw gebeld met de SO-coördinator. Einde van die middag kreeg advocaat het bericht dat het DNA-onderzoek van de verdachte niet verstrekt zou worden. De SO-coördinator gaf daarop aan dat de Officier van Justitie wilde dat advocaat het belang van cliënte bij het DNA-onderzoek moest aantonen.

Advocaat gaf aan deze gang van zaken bizar te vinden. Enerzijds wilde advocaat cliënte goed kunnen voorbereiden op de zitting. Het ging in deze zaak immers om een extreem gewelddadige (poging) verkrachting, waarbij de cliënte door de shock niet meer wist of zij wel/niet gepenetreerd was. Het is in zo’n geval voor een cliënt niet prettig om hier mee geconfronteerd te worden op zitting. Anderzijds maakte het voor de smartengeldvordering uit of er wel of geen penetratie was geweest.

Op 13 september ontving advocaat het bericht dat de Officier van Justitie die dag een volle agenda had. Hij had dus geen gelegenheid zijn mail op tijd te checken. Advocaat merkte hierbij dat het begrijpelijk is dat de Officier van Justitie een volle agenda had, maar dat die van advocaat ook vol was. Deze gang van zaken heeft geleid tot het hinderen van advocaat bij het behartigen van de belangen van cliënte.

Parketnummer: 13/297702-22

In deze zaak, behalve het überhaupt niet willen verstrekken van het vonnis na de uitspraak, wilde de griffie zelfs telefonisch niet een samenvatting van de uitspraak aan de advocaat doorgeven. Hierdoor heeft cliënte uiteindelijk uit de media moeten vernemen wat ongeveer de straf was en heeft het geruime tijd gekost om erachter te komen hoe er op de vordering benadeelde partij was beslist. De strafgriffie verwees consequent door naar het Informatiepunt Slachtoffers bij het OM, waar de uitspraak nog niet binnen was en waar advocaat te horen kreeg ‘dat het nog wel even kon gaan duren’.

Parketnummer: 10/077969-25

Advocaat kreeg in deze zaak geen contactgegevens van de Officier van Justitie, het strafdossier werd niet gedeeld en er is geen communicatie geweest over waarom dit zo gebeurde.

Parketnummer 02/119155-25

In deze zaak, wat een belaging gepleegd door een verbalisant betreft, heeft advocaat meermaals om onderliggend dossier verzocht. Op een gegeven moment is dit dossier verstrekt, maar bleken er diverse stukken te ontbreken zoals bijlagen bij de aangifte en bijlagen bij de verklaring van de verdachte. Ook stukken die relevant geacht werden, waren zwart gemaakt.

Parketnummer 05/213965-25

In deze zaak verzocht de advocaat benadeelde partij het Informatiepunt Slachtoffers om processtukken. Tot grote irritatie ontving advocaat alleen de aangifte van eigen cliënt en de verklaring van de verdachte waarin het sociale verhoor helemaal zwart gemaakt was. Meerdere mails waarin advocaat verwees naar artikel 51b SV hadden geen zin. Uiteindelijk heeft de advocaat via de Officier van Justitie wel de stukken verkregen.

LANGZS

LANDELIJK ADVOCATEN NETWERK
GEWELDS- EN ZEDENSLACHTOFFERS

Politieonderzoek

Politieonderzoek

Parketnummer: 13/269000-22

In deze zaak kwam uit de door de deskundige opgemaakte letselrapportage naar voren dat de foto's die in het dossier zijn opgenomen van het – door een agent waargenomen – letsel ten gevolge van het dichtknijpen van de keel van cliënte dermate onduidelijk waren dat het letsel hierop niet waarneembaar was. Advocaat wist uit andere zaken dat dit vaker het geval is bij met een mobiele telefoon gemaakte foto's van rode en blauwe plekken. Advocaat verteld dat dit ook bij de politie bekend had moeten zijn. Ook had bij de politie bekend moeten zijn dat een niet fatale wurging een ernstig incident is, wat gezien kan worden als een signaal of 'red flag' voor mogelijk ernstiger geweld in de toekomst. Advocaat vond het daarom onbegrijpelijk dat de politie cliënte niet heeft doorgestuurd naar een forensisch arts om een letselverklaring te laten opmaken, maar haar in de overtuiging heeft gelaten dat de gemaakte foto's voldoende zouden zijn. Het zou naar de mening van advocaat goed zijn als er een duidelijke instructie aan de politie zou komen dat er bij verdenking van niet fatale verwurging (lees het dichtknijpen van de keel) altijd een letselschadeverklaring opgemaakt dient te worden.

Parketnummer 15/224422-25

In deze zaak betreft het huiselijk geweld en diefstal uit de kluis van cliënte. Over die diefstal heeft verdachte met een getuige contact gehad, via whatsapp en videobellen. Daarvan zijn screenshots geüpload door cliënte middels de link die zij van de politie kreeg. Ook is de getuige niet gehoord. De stukken die cliënte geüpload heeft zijn uiteindelijk niet aan het dossier toegevoegd. Hierdoor werd de verdachte slechts voor mishandeling vervolgd en niet t.a.v. de diefstal. Namens de cliënte heeft advocaat alsnog de stuken direct aan het Openbaar Ministerie gestuurd en gezegd dat getuige nog gehoord moest worden. De zaak is vervolgens weer van zitting gehaald om ruimte te geven aan een nieuw onderzoek naar diefstal.

Parketnummer 15/041301-25

Hier gaat het om belaging. Cliënt werd gevraagd door de politie om bewijsmateriaal, zoals afbeeldingen met seksuele lading, te uploaden middels een link. Na het uploaden van deze stukken bleek het dat deze niet aan het dossier waren toegevoegd waardoor het dossier niet compleet was. Advocaat heeft vervolgens zelf de stukken naar het Openbaar Ministerie gestuurd waardoor de zitting weer van zitting werd gehaald en opnieuw behandeld moet worden.

LANGZS

LANDELIJK ADVOCATEN NETWERK
GEWELDS- EN ZEDENSLACHTOFFERS

Vonnis

Vonnis

Onwenselijke proceskostenveroordeling

Advocaat in deze zaak meldt een mailwisseling die hij had met de griffier van de rechtbank Utrecht over een voor hem geheel nieuwe en onwenselijke praktijk dat de rechtbank bij toewijzing van en vorder benadeelde partij ambtshalve (lees: ongevraagd) een proceskostenveroordeling via het liquidatietarief toewijst, met alle gevolgen van die bij de declaratie van de toevoeging.

Algemene opmerking, ingezonden door een advocaat

'In het algemeen is mijn ervaring dat de vorderingen benadeelde partij, waar veel tijd in wordt gestoken deze goed te onderbouwen, bij OM-hoorzittingen niet of nauwelijks worden bekeken. De beschikking geeft vaak niet duidelijk aan waar een bedrag wat de dader moet betalen op ziet. Is dat een boete? Is dat een schadevergoeding? Als er al een bedrag wordt toegewezen is dit vaak maar een fractie van de ingediende vordering.'

Parketnummer 21/001043-22

In deze moordzaak heeft het Hof er 14 maanden over gedaan om het dossier aan de Hoge Raad te sturen. In cassatie is de veroordeling in stand gebleven, maar de gevangenisstraf is uiteindelijk fors verminderd vanwege overschrijding van de redelijke termijn volgens artikel 6 van het EVRM. De advocaat van nabestaanden heeft hierover een klacht ingediend bij het Hof en de Hoge Raad. De advocaat voegt toe dat advocaat zich niet aan de indruk kan onttrekken dat dit vaker voorkomt en dat het een reden op zichzelf is geworden voor veroordeelden om in cassatie te gaan.

Parketnummer 22/001151-24, ECLI:NL:GHDHA:2025:915

Op 14 mei 2025 heeft het gerechtshof een arrest gewezen in deze zaak waarin advocaat de nabestaanden bijstaat. Het feit dateert al van 2018 en het arrest is gevolgd op een eerdere terugverwijzing van de Hoge Raad.

Door middel van een brief ontvangen op 13 juni 2025 heeft het CJIB laten weten dat het arrest onherroepelijk was en dat cliënte een bedrag van ruim €300.000,- aan schadevergoeding zou ontvangen. Uiteraard was cliënte erg blij dat de zaak eindelijk was afgerond en dat zij kon beginnen met verwerken.

In augustus van 2025 kreeg de advocaat een telefoontje van de Advocaat-Generaal die liet weten dat er een fout was gemaakt. De zaak bleek niet onherroepelijk te zijn en de verdachte had opnieuw cassatie ingesteld. Hierbij erkende hij dat dit erg vervelend was en vroeg advocaat of hij zijn cliënte kon informeren.

Cliënte kan hier door de zaak nog steeds niet afsluiten en moet nog langer wachten op betaling van de schadevergoeding. Advocaat merkt hierbij op dat het afschuiven van het doen van de mededeling aan cliënte op de advocaat, erg bijzonder is.

LANGZS

LANDELIJK ADVOCATEN NETWERK
GEWELDS- EN ZEDENSLACHTOFFERS

Algemene suggesties

Algemene suggesties

Termijn indienen onderzoek wensen verdediging

Advocaat meldt dat hij gebruikelijk de vordering benadeelde partij uiterlijk twee weken voor de zitting indient. Hij vertelt dat omdat er in de aan te leveren onderbouwing soms nog wel eens zaken staan uit een vaak traumatisch verleden, de verdediging daar vaak op in gaat en dat dit heel heftig kan uitpakken tijdens een verhoor. Een opmerking zoals ‘ik zie dat je ook in je jeugd al misbruikt bent’ is al gesteld voordat de RC of advocaat kan ingrijpen. Het leed is dan al geschied.

Een wettelijk langere termijn (dan 10 dagen) voor het indienen van onderzoek wensen zou volgens advocaat behulpzaam zijn. Hij vindt het niet uit te leggen dat nadat je alles hebt doorgenomen, een slachtoffergesprek hebt gevoerd en schadestaat hebt opgesteld wat veel vraagt van cliënten, er dan 8 á 10 dagen voor de zitting een bericht volgt dat de zaak wordt aangehouden.

Algemene opmerking/suggestie

Een advocaat oppert het idee om WhatsApp of een ander digitaal communicatiemiddel te gebruiken om een groep te creëren gewijd aan meldingen soort gelijk als in dit zwartboek. Dit om direct te kunnen melden en anderen hiervan bewust te maken.

LANGZS

LANDELIJK ADVOCATEN NETWERK
GEWELDS- EN ZEDENSLACHTOFFERS

Bijzondere (positieve) opmerkingen

Bijzondere (positieve) opmerkingen

Parketnummer 02/172625-24

In deze zaak wil de advocaat van het slachtoffer graag een pluim aan de desbetreffende Officier van Justitie uitdelen. Drie dagen voor de inhoudelijke behandeling werd het bericht ontvangen dat de verdachte zich van het leven had beroofd. Dit was erg naar voor de nabestaanden die nu geen juridische genoegdoening konden krijgen en het spreekrecht niet meer uit konden oefenen. Het Openbaar Ministerie besloot wel een zitting te houden om vast te stellen dat vervolging niet meer mogelijk was door het overlijden van de verdachte. De Officier van Justitie heeft toen op die zitting zoals advocaat verteld, op indrukwekkende wijzen een mini-pleidooi gehouden met een inzicht in de door hem te verwachten uitkomst van de strafzaak, maar ook met een mooie persoonlijke noot richting het slachtoffer en de nabestaanden. Voor de nabestaanden werd dit als erg helpend ervaren in hun rouwproces. Advocaat heeft naderhand bij het Openbaar Ministerie aangegeven dat wat advocaat betreft dit zo in alle zaken op deze manier zou moeten kunnen.